

**ASSEMBLEA PARLAMENTARE
DEL CONSIGLIO D'EUROPA**

Risoluzione n. 2559 (2024)

Processi riparativi e di riconciliazione per superare i conflitti passati e
costruire un futuro comune di pace – la questione delle misure
riparatorie giuste ed eque

Comunicata alla Presidenza il 1° agosto 2024



Resolution 2559 (2024)¹

Provisional version

Reparation and reconciliation processes to overcome past conflicts and build a common peaceful future – the question of just and equal redress

Parliamentary Assembly

1. The Parliamentary Assembly regrets the sad reality that wars and violent conflicts cause great human suffering as well as the destruction of property, homes and the environment.
2. The Assembly emphasises that negotiations and processes seeking to address the damage caused by conflict and move towards reconciliation are crucial for lasting peace through relevant tools under international law, which may vary depending on the context, and may include truth-seeking initiatives, justice, reparations, recognition and guarantees of non-repetition. However, often such processes do not lead to adequate results due to a lack of an acceptable, achievable, enforceable and implementable package towards reconciliation and redress following a conflict. This can create a feeling of injustice which can, in turn, perpetuate conflict or even lead to a resumption of hostilities.
3. The Assembly recalls the terms of the preamble to the Statute of the Council of Europe (ETS No. 1) which stipulates that the States parties are “convinced that the pursuit of peace based upon justice and international co-operation is vital for the preservation of human society and civilisation”. The Organisation is thus well-placed to promote solutions to foster justice, co-operation and peace in Europe.
4. The Assembly notes that notwithstanding the existing tools at the disposal of the Council of Europe to facilitate finding solutions to post-conflict disputes – including through political discourse within the Assembly and within the Committee of Ministers, and through the jurisdiction of the European Court of Human Rights – problems persist. Such tools often do not provide an adequate, enforceable and timely response to the challenges of disputes between member States, particularly following a conflict situation.
5. The Assembly reiterates the important role that courts can play in finding just solutions, whilst regretting that often courts lack jurisdiction, for example due to the doctrine of State immunity; are unable to fully address the overall complexity of the problem, for example due to their remit or limits of the available remedies; or their judgments are not enforced. Even the European Court of Human Rights is a limited tool in achieving reconciliation and reparation following a conflict, given that its remit is restricted to specific human rights violations, given the limited range of remedies available to it, and given the difficulties in enforcing, in particular, just satisfaction judgments in interstate cases. There is thus a strong case for a more effective and more adaptive mechanism for resolving interstate disputes following a conflict between Council of Europe member States, and for improving the enforcement of any awards.
6. The Assembly recognises that the topic of reparation and reconciliation in post-conflict situations can be a highly sensitive matter requiring careful political as well as legal expertise, in order to find solutions that are fair, respect the principles of the rule of law, justice and human rights, promote truth and reconciliation, and safeguard peace. Any approach needs to be firmly based on the principle of State responsibility, under

1. *Assembly debate* on 26 June 2024 (20th sitting) (see [Doc. 15933](#), report of the Committee on Legal Affairs and Human Rights, rapporteur: Lord Richard Keen; [Doc. 16019](#), opinion of the Committee on Political Affairs and Democracy, rapporteur: Mr George Loucaides). *Text adopted by the Assembly* on 26 June 2024 (20th sitting).

See also [Recommendation 2281 \(2024\)](#).



international law. The Assembly also insists that it is particularly important that victims and other affected groups, as well as State actors, are involved in the process of finding adequate solutions that best respond to the needs of those affected. The Assembly underlines the importance of striving to find an acceptable, achievable, enforceable and implementable package that is well-adapted to the context of a particular situation.

7. The Assembly firmly believes that there is therefore a strong case for more action by the Council of Europe, through a mediated process under the auspices of the Organisation, to help to address the conflicts of the past, and to promote reconciliation and reparation in relation to conflicts between Council of Europe member States. It is only by addressing these issues that we can move forward towards peaceful co-operation for the future and thus establish better upstream tools to prevent future conflicts. Such an initiative by the Council of Europe would help to fill a lacuna in the rules-based international order, to make the most of the Organisation's unique role and to promote regional peace.

8. The Assembly considers that a mediated solution could help to look holistically at resolving highly complex matters between States by involving a neutral third party in finding solutions. In particular, a mediated solution might stand a better chance of securing greater buy-in from States and victims and thus a greater chance of enforcement. A mediator could be chosen from a panel of international mediators or conciliators, perhaps from former Secretaries General of the United Nations or of the Council of Europe, or judges of international renown. Mediated solutions must be achievable, enforceable and implementable.

9. The Assembly considers that a mediation process under the auspices of the Council of Europe should include the following elements:

9.1. A system should be established to enable member States to submit disputes as to reparations and remedies to mediation.

9.2. The mediation mechanism should avoid duplication of or conflict with any other existing processes and should not be used to bypass or undermine such processes, including in the framework of the United Nations, as well as the procedures before, and the implementation of judgments of, the European Court of Human Rights.

9.3. The Committee of Ministers, the Parliamentary Assembly or the Secretary General of the Council of Europe should be able to initiate this mediation process in the absence of consent by both parties. In the case of the Assembly this could be through a Recommendation.

9.4. The process should apply to matters within the geographic and temporal limits of the Council of Europe. It should only apply to conflicts between States who were not members of the Council of Europe at the relevant time with their express consent. Moreover, for reasons of enforceability, it should not apply to States who are no longer members of the Council of Europe.

9.5. This system should be available for interstate disputes relating to post-conflict situations or other disputes that could risk escalating into tensions.

9.6. This process should also be available for identifying a package of reparations and remedies in relation to interstate cases before the European Court of Human Rights, where a given case could benefit from a broader toolkit for proposing solutions that are better adapted to addressing the complexities of post-conflict situations and the needs of victims.

9.7. The approach should be victim-centred, involving consultation with victims and other affected groups as well as with the States concerned.

9.8. There should be an obligation on member States to engage with a mediation process in good faith. As a matter of propriety, policy and principle, member States should be co-operating with the Council of Europe to resolve issues that impact on the human rights of individuals. This is implicit in the general obligation of States to collaborate sincerely and effectively and to co-operate in good faith, as well as in the specific obligations under the European Convention on Human Rights (ETS No. 5). In particular, the nature of collective enforcement under the Convention implies an obligation of co-operation between States. There should thus be potential repercussions for a State that is considered not to have engaged with the process in good faith.

9.9. There should be a duty on States to co-operate sincerely with the results of mediation and there should be potential consequences for unreasonable failure to do so.

9.10. Much of this can be achieved using the existing legal tools at the disposal of the Council of Europe, such as the Statute, the European Convention on Human rights, and ways of working under those founding instruments, in addition to political and diplomatic pressure using tools at the disposal of

the Council of Europe. In a serious case of non-compliance, use of the Complementary joint procedure could be considered, as well as potential suspension where a breach would constitute a serious violation of Article 3 of the Statute of the Council of Europe (namely a serious violation of the principles of the rule of law, human rights and sincere and effective collaboration in the realisation of the aims of the Organisation).

9.11. The Council of Europe should develop an improved toolkit and standards for reparation and reconciliation in order to find solutions that are best adapted to addressing the complexities of a post-conflict situation. Such a toolkit should be non-exhaustive, adaptable to new situations, should avoid a one-size-fits-all approach and should instead offer a number of ideas for potential use in mediated solutions.

10. The Assembly strongly calls on member States to:

10.1. accept the compulsory jurisdiction of relevant international tribunals such as the International Court of Justice in order to facilitate the peaceful resolution of disputes between member States;

10.2. ratify the European Convention for the Peaceful Settlement of Disputes (ETS No. 23), as a useful tool for the settlement of disputes, whether through recourse to the International Court of Justice, the use of conciliation, or recourse to arbitration;

10.3. undertake all necessary actions to establish a functional system of mediation to help resolve disputes between member States by peaceful and democratic means, in full respect for human rights, the rule of law and with the involvement of those affected by a conflict situation, including victim groups.



Résolution 2559 (2024)¹

Version provisoire

Processus de réparation et de réconciliation pour surmonter les conflits passés et construire un avenir commun de paix: la question des mesures réparatoires justes et équitables

Assemblée parlementaire

1. L'Assemblée parlementaire déplore la triste réalité des guerres et des conflits violents qui causent de grandes souffrances humaines et la destruction de biens, de foyers et de l'environnement.
2. L'Assemblée souligne que les négociations et les processus visant à remédier aux dommages causés par les conflits et à progresser vers la réconciliation sont cruciaux pour instaurer une paix durable, par le recours à des outils du droit international pertinents, qui peuvent varier selon le contexte et peuvent inclure les initiatives de recherche de la vérité, les voies de recours, les réparations, la reconnaissance et les garanties de non-répétition. Cependant, il est fréquent que ces processus n'aboutissent pas à des résultats adéquats faute d'un ensemble de mesures acceptables, réalisables, exécutoires et opérantes en faveur de la réconciliation et de la réparation à la suite d'un conflit. Il peut en résulter un sentiment d'injustice qui, à son tour, risque de perpétuer le conflit, voire de conduire à une reprise des hostilités.
3. L'Assemblée rappelle les termes du préambule du Statut du Conseil de l'Europe (STE n° 1) qui stipule que les États parties sont «persuadés que la consolidation de la paix fondée sur la justice et la coopération internationale est d'un intérêt vital pour la préservation de la société humaine et de la civilisation». L'Organisation est donc bien placée pour promouvoir des solutions visant à favoriser la justice, la coopération et la paix en Europe.
4. L'Assemblée note que, nonobstant le fait que le Conseil de l'Europe dispose de plusieurs outils pour faciliter la recherche de solutions aux différends post-conflits, notamment par le biais du message politique de l'Assemblée parlementaire et du Comité des Ministres et de la compétence de la Cour européenne des droits de l'homme, les problèmes persistent. Souvent, ces outils ne fournissent pas une réponse adéquate, exécutoire et en temps utile, aux défis posés par les différends entre les États membres, en particulier à la suite d'une situation de conflit.
5. L'Assemblée réaffirme le rôle essentiel que les tribunaux peuvent jouer dans la recherche de solutions justes, mais regrette qu'ils n'aient souvent pas la compétence nécessaire, par exemple en raison de la doctrine de l'immunité de l'État; ou qu'ils ne puissent pas traiter le problème dans toute sa complexité, notamment du fait de leurs attributions ou des limites des recours disponibles; ou que leurs décisions restent inexécutées. Même la Cour européenne des droits de l'homme est un instrument limité pour parvenir à la réconciliation et à la réparation à la suite d'un conflit, étant donné que sa compétence se limite à des violations spécifiques des droits de l'homme, qu'elle dispose d'un éventail restreint de recours, et qu'il est difficile d'exécuter, en particulier, des arrêts sur la satisfaction équitable dans les affaires interétatiques. Il

1. *Discussion par l'Assemblée* le 26 juin 2024 (20^e séance). (voir [Doc. 15933](#), rapport de la commission des questions juridiques et des droits de l'homme, rapporteur: Lord Richard Keen; [Doc. 16019](#), avis de la commission des questions politiques et de la démocratie, rapporteur: M. George Loucaides). *Texte adopté par l'Assemblée* le 26 juin 2024 (20^e séance).

Voir également la [Recommandation 2281 \(2024\)](#).



existe donc de solides arguments en faveur d'un mécanisme plus efficace et plus adaptable, capable de régler les différends interétatiques à la suite d'un conflit entre États membres du Conseil de l'Europe et d'améliorer l'exécution des décisions.

6. L'Assemblée reconnaît que la question de la réparation et de la réconciliation dans les situations post-conflit peut être un sujet très sensible. Cela requiert une expertise politique et juridique approfondie afin de trouver des solutions équitables, respectueuses des principes de l'État de droit, de la justice et des droits de l'homme, aptes à promouvoir la vérité, à favoriser la réconciliation et à préserver la paix. Toute approche doit être fermement établie sur le principe de la responsabilité de l'État en vertu du droit international. L'Assemblée insiste également sur le fait qu'il est particulièrement important que les victimes et les autres groupes touchés, ainsi que les acteurs étatiques, soient impliqués dans le processus de recherche de solutions adéquates, répondant au mieux aux besoins des personnes concernées. L'Assemblée souligne l'importance de s'efforcer de trouver un ensemble de mesures acceptables, réalisables, exécutoires et opérantes, qui soient bien adaptées au contexte d'une situation donnée.

7. L'Assemblée est fermement convaincue qu'il existe de solides arguments pour développer l'action du Conseil de l'Europe, au moyen d'un processus de médiation sous l'égide de l'Organisation, afin d'aider à résoudre les conflits du passé et de promouvoir la réconciliation et la réparation en ce qui concerne les conflits entre États membres du Conseil de l'Europe. Ce n'est qu'en abordant ces questions que nous pourrions progresser vers une coopération pacifique à l'avenir et ainsi mettre en place de meilleurs outils en amont pour prévenir les conflits futurs. Une telle initiative de la part du Conseil de l'Europe contribuerait à combler une lacune dans l'ordre international fondé sur des règles, à tirer le meilleur parti du rôle unique de l'Organisation et à promouvoir la paix régionale.

8. L'Assemblée considère qu'une solution de médiation pourrait contribuer à résoudre des problèmes très complexes entre États dans une perspective globale, en impliquant une tierce partie neutre pour faciliter la recherche de solutions. En particulier, une solution de médiation pourrait avoir plus de chances d'obtenir l'adhésion des États et des victimes, et donc d'être mise en œuvre. Un médiateur pourrait être choisi parmi un groupe de médiateurs ou de conciliateurs internationaux, par exemple des anciens Secrétaires généraux des Nations Unies ou du Conseil de l'Europe, ou des juges de renommée internationale. Des solutions de médiation doivent être réalisables, exécutoires et opérantes.

9. L'Assemblée considère qu'un processus de médiation, sous l'égide du Conseil de l'Europe, devrait inclure les éléments suivants:

9.1. Un système devrait être mis en place pour permettre aux États membres de soumettre à la médiation les litiges relatifs aux réparations et aux voies de recours.

9.2. Il convient d'éviter que le mécanisme de médiation fasse double emploi ou entre en conflit avec les autres processus déjà en place; le mécanisme ne devrait pas non plus servir à les contourner ou à leur nuire, notamment dans le cadre des Nations Unies et lorsqu'il est question des procédures engagées devant la Cour européenne des droits de l'homme et de l'exécution des arrêts rendus par celle-ci.

9.3. Le Comité des Ministres, l'Assemblée parlementaire ou le/la Secrétaire Général·e du Conseil de l'Europe devraient avoir la possibilité d'initier ce processus de médiation en l'absence du consentement des deux parties. Dans le cas de l'Assemblée, cela pourrait se faire au moyen d'une recommandation.

9.4. Ce processus devrait s'appliquer aux affaires qui relèvent de la compétence géographique et temporelle du Conseil de l'Europe. Il ne pourrait s'appliquer aux États qui n'étaient pas membres du Conseil de l'Europe à la période considérée qu'avec leur consentement exprès. De plus, en raison de son caractère exécutoire, ce processus ne devrait pas s'appliquer aux États qui ne sont plus membres du Conseil de l'Europe.

9.5. Ce système devrait être disponible pour les litiges interétatiques liés à des situations post-conflit ou à d'autres différends risquant de dégénérer en tensions.

9.6. Ce processus devrait également être disponible pour identifier un ensemble de réparations et de recours liés à des litiges interétatiques devant la Cour européenne des droits de l'homme, où un litige donné pourrait bénéficier d'une boîte à outils plus large pour proposer des solutions mieux adaptées aux complexités des situations post-conflit et aux besoins des victimes.

9.7. L'approche devrait être centrée sur les victimes en impliquant une consultation avec les victimes et les autres groupes touchés, ainsi qu'avec les États concernés.

9.8. Les États membres devraient avoir l'obligation de s'engager de bonne foi dans un processus de médiation. Pour des raisons de convenance, de politique et de principe, les États membres devraient coopérer avec le Conseil de l'Europe pour résoudre les problèmes qui ont un impact sur les droits humains des individus. Ceci est implicite dans l'obligation générale des États de collaborer sincèrement et efficacement et de coopérer de bonne foi, ainsi que dans les obligations spécifiques découlant de la Convention européenne des droits de l'homme (STE n° 5). En particulier, la nature de l'exécution collective en vertu de la Convention implique une obligation de coopération entre les États. Il devrait donc y avoir des répercussions potentielles pour un État qui est considéré comme ne s'étant pas engagé de bonne foi dans le processus.

9.9. Les États devraient être tenus de coopérer sincèrement avec les résultats de la médiation; des conséquences devraient être prévues en cas de manquement déraisonnable de coopérer.

9.10. Une grande partie de cet objectif peut être réalisée en utilisant les outils juridiques existants à la disposition du Conseil de l'Europe, tels que le Statut, la Convention européenne des droits de l'homme, et les méthodes de travail dans le cadre de ces instruments fondateurs, en plus des pressions politiques et diplomatiques exercées par les outils à la disposition du Conseil de l'Europe. En cas de non-respect grave, le recours à la procédure complémentaire conjointe pourrait être envisagé, ainsi qu'une suspension potentielle lorsqu'une violation constituerait une violation grave de l'article 3 du Statut du Conseil de l'Europe (c'est-à-dire une violation grave des principes de l'État de droit, des droits de l'homme et d'une collaboration sincère et efficace à la réalisation des objectifs de l'Organisation).

9.11. Le Conseil de l'Europe devrait mettre au point une boîte à outils et des normes améliorées en matière de réparation et de réconciliation afin de trouver les solutions les mieux adaptées pour faire face aux complexités d'une situation post-conflit. Une telle boîte à outils devrait être non exhaustive, adaptable à de nouvelles situations, éviter une approche unique et offrir plutôt un certain nombre d'idées pour une utilisation potentielle dans le cadre de solutions de médiation.

10. L'Assemblée appelle instamment les États membres:

10.1. à accepter la juridiction obligatoire des tribunaux internationaux compétents tels que la Cour internationale de Justice afin de faciliter le règlement pacifique des différends entre les États membres;

10.2. à ratifier la Convention européenne pour le règlement pacifique des différends (STE n° 23), en tant qu'outil utile pour le règlement des différends que ce soit par le recours à la Cour internationale de Justice, par le recours à la conciliation ou par le recours à l'arbitrage;

10.3. à prendre toutes les mesures nécessaires pour mettre en place un système de médiation fonctionnel afin d'aider à résoudre les différends entre États membres par des moyens pacifiques et démocratiques, dans le plein respect des droits de l'homme, de l'État de droit et avec la participation des personnes affectées par une situation de conflit, y compris les groupes de victimes.



Risoluzione 2559 (2024)¹

Processi riparativi e di riconciliazione per superare i conflitti passati e costruire un futuro comune di pace – la questione delle misure riparatorie giuste ed eque

Assemblea parlamentare

1. L'Assemblea parlamentare deplora la triste realtà delle guerre e dei conflitti violenti che causano grandi sofferenze umane e distruzione di proprietà, case e ambiente.
2. L'Assemblea sottolinea che i negoziati e i processi che cercano di affrontare i danni causati dai conflitti e di procedere verso la riconciliazione sono fondamentali per una pace duratura, attraverso gli strumenti pertinenti previsti dal diritto internazionale, che possono variare a seconda del contesto e possono includere iniziative di ricerca della verità, della giustizia, riparazioni, riconoscimento e garanzie di non ripetizione. Tuttavia, questi processi spesso non portano a risultati adeguati a causa della mancanza di un insieme di misure accettabile, realizzabile, applicabile e attuabile per la riconciliazione e la riparazione dopo un conflitto. Ciò può creare un senso di ingiustizia che, a sua volta, può perpetuare il conflitto o addirittura portare a una ripresa delle ostilità.
3. L'Assemblea ricorda i termini del preambolo dello Statuto del Consiglio d'Europa (STE n. 1) che stabilisce che gli Stati contraenti sono “convinti che il perseguimento della pace basata sulla giustizia e sulla cooperazione internazionale sia vitale per preservare la società e la civiltà umana”. L'Organizzazione è quindi nella posizione ideale per promuovere soluzioni che favoriscano la giustizia, la cooperazione e la pace in Europa.
4. L'Assemblea osserva che, nonostante gli strumenti esistenti a disposizione del Consiglio d'Europa per facilitare la ricerca di soluzioni alle controversie post-conflitto - anche attraverso il dialogo politico all'interno dell'Assemblea e del Comitato dei Ministri, e attraverso la giurisdizione della Corte europea dei diritti dell'uomo - i problemi persistono. Tali strumenti spesso non forniscono una risposta adeguata, applicabile e tempestiva alle problematiche delle controversie tra gli Stati membri, in particolare a seguito di una situazione di conflitto.
5. L'Assemblea ribadisce l'importante ruolo che i tribunali possono svolgere nel trovare soluzioni eque, pur deplorando che spesso i tribunali non hanno competenza, ad esempio a causa della dottrina dell'immunità dello Stato; non sono in grado di affrontare pienamente la complessità generale del problema, ad esempio a causa del loro mandato o dei limiti ai rimedi disponibili; o le loro sentenze non vengono eseguite. Anche la Corte europea dei diritti dell'uomo è uno strumento limitato per ottenere la riconciliazione e la riparazione a seguito di un conflitto, dato che il suo mandato è circoscritto a specifiche violazioni dei diritti umani e la gamma di rimedi a sua disposizione è limitata ed esistono difficoltà nell'esecuzione, in particolare, delle sentenze di equa soddisfazione nei casi interstatali. Esiste quindi la forte necessità di un meccanismo più efficace e più

¹ Dibattito in Assemblea del 26 giugno 2024 (20° seduta) (V. Doc. 15933, relazione della Commissione affari giuridici e diritti umani, relatore: Lord Richard Keen; Doc. 16019, parere della Commissione affari politici e democrazia, relatore: On. George Loucaides). Testo adottato dall'Assemblea il 26 giugno 2024 (20° seduta).

V. anche Raccomandazione 2281 (2024).

adattabile per risolvere le controversie interstatali a seguito di un conflitto tra gli Stati membri del Consiglio d'Europa e per migliorare l'esecuzione di qualsiasi sentenza.

6. L'Assemblea riconosce che il tema della riparazione e della riconciliazione nelle situazioni post-belliche può essere una questione molto delicata che richiede un'attenta competenza politica e giuridica, al fine di trovare soluzioni che siano eque, rispettino i principi dello Stato di diritto, della giustizia e dei diritti umani, promuovano la verità e la riconciliazione e tutelino la pace. Qualsiasi approccio deve essere saldamente basato sul principio della responsabilità dello Stato, secondo il diritto internazionale. L'Assemblea insiste inoltre sul fatto che è particolarmente importante che le vittime e gli altri gruppi colpiti, così come gli attori statali, siano coinvolti nel processo di ricerca di soluzioni adeguate che rispondano al meglio alle esigenze delle persone danneggiate. L'Assemblea sottolinea l'importanza di impegnarsi per trovare un insieme di misure accettabile, realizzabile, applicabile e attuabile che sia ben adattato al contesto di una particolare situazione.

7. L'Assemblea è fermamente convinta che vi sia quindi la necessità di sviluppare l'azione del Consiglio d'Europa, attraverso un processo di mediazione sotto gli auspici dell'Organizzazione, per contribuire ad affrontare i conflitti del passato e per promuovere la riconciliazione e la riparazione in relazione ai conflitti tra gli Stati membri del Consiglio d'Europa. Solo affrontando questi temi potremo progredire verso una cooperazione pacifica per il futuro e introdurre quindi a monte strumenti migliori per prevenire futuri conflitti. Una simile iniziativa da parte del Consiglio d'Europa contribuirebbe a colmare una lacuna nell'ordine internazionale basato sulle regole, a utilizzare al meglio il ruolo unico dell'Organizzazione e a promuovere la pace regionale.

8. L'Assemblea ritiene che una soluzione mediata potrebbe contribuire a considerare in modo esaustivo la risoluzione di questioni altamente complesse tra Stati, coinvolgendo una terza parte neutrale nella ricerca di soluzioni. In particolare, una soluzione mediata potrebbe avere maggiori possibilità di ottenere una maggiore adesione da parte degli Stati e delle vittime e quindi una maggiore possibilità di applicazione. Il mediatore potrebbe essere scelto all'interno di un gruppo di mediatori o conciliatori internazionali, magari tra ex segretari generali delle Nazioni Unite o del Consiglio d'Europa, o giudici di fama internazionale. Le soluzioni mediate devono essere raggiungibili, applicabili e attuabili.

9. L'Assemblea ritiene che un processo di mediazione sotto gli auspici del Consiglio d'Europa dovrebbe includere i seguenti elementi:

9.1 Dovrebbe essere istituito un sistema che consenta agli Stati membri di sottoporre a mediazione le controversie in materia di riparazioni e rimedi.

9.2 Il meccanismo di mediazione dovrebbe evitare duplicazioni o contrapposizioni con altri possibili processi in essere e non dovrebbe essere utilizzato per aggirare o minare tali processi, compresi quelli che si svolgono nel quadro delle Nazioni Unite e i procedimenti e l'esecuzione delle sentenze della Corte Europea dei Diritti dell'Uomo.

9.3 Il Comitato dei Ministri, l'Assemblea parlamentare o il Segretario Generale del Consiglio d'Europa dovrebbero essere in grado di avviare questo processo di mediazione in assenza del consenso di entrambe le parti. Nel caso dell'Assemblea, ciò potrebbe avvenire attraverso una Raccomandazione.

9.4 Il processo dovrebbe applicarsi alle questioni che rientrano nei limiti geografici e temporali del Consiglio d'Europa. Dovrebbe applicarsi ai conflitti tra Stati che non erano membri del Consiglio d'Europa al momento in questione solo con il loro esplicito consenso. Inoltre, per ragioni di applicabilità, non dovrebbe applicarsi agli Stati che non sono più membri del Consiglio d'Europa.

9.5 Questo sistema dovrebbe essere disponibile per le controversie interstatali relative a situazioni post-conflitto o altre controversie che potrebbero rischiare di degenerare in tensioni.

9.6 Questo processo dovrebbe essere anche disponibile per l'identificazione di un pacchetto di misure riparative e rimedi in relazione a casi interstatali sottoposti alla Corte europea dei diritti dell'uomo, laddove un determinato caso potrebbe beneficiare di una serie più ampia di strumenti per proporre soluzioni più adatte ad affrontare le complessità delle situazioni post-belliche e le esigenze delle vittime.

9.7 L'approccio dovrebbe essere incentrato sulle vittime e prevedere la consultazione delle stesse e di altri gruppi interessati, nonché degli Stati coinvolti.

9.8 Gli Stati membri dovrebbero avere l'obbligo di impegnarsi in un processo di mediazione in buona fede. Per una questione di opportunità, di politica e di principio, gli Stati membri dovrebbero cooperare con il Consiglio d'Europa per risolvere questioni che hanno un impatto sui diritti umani delle persone. Ciò è implicito nell'obbligo generale degli Stati di collaborare in modo sincero ed efficace e di cooperare in buona fede, nonché negli obblighi specifici di cui alla Convenzione europea dei diritti dell'uomo (STE n. 5). In particolare, la natura dell'applicazione collettiva della Convenzione implica un obbligo di cooperazione tra gli Stati. Dovrebbero quindi essere previste potenziali ripercussioni per uno Stato che si ritiene non si sia impegnato in buona fede nel processo.

9.9 Gli Stati dovrebbero avere l'obbligo di cooperare onestamente con gli esiti della mediazione e ci dovrebbero essere potenziali conseguenze per chi non lo fa in modo ragionevole.

9.10 Gran parte di questo obiettivo può essere raggiunto utilizzando gli strumenti giuridici esistenti a disposizione del Consiglio d'Europa, come lo Statuto, la Convenzione europea dei diritti dell'uomo e le modalità di lavoro nell'ambito di questi strumenti fondanti, oltre alle pressioni politiche e diplomatiche che utilizzano gli strumenti a disposizione del Consiglio d'Europa. In caso di grave inadempienza, si potrebbe prendere in considerazione il ricorso alla procedura congiunta complementare, nonché alla potenziale sospensione, qualora la violazione costituisca una grave violazione dell'articolo 3 dello Statuto del Consiglio d'Europa (vale a dire una grave violazione dei principi dello Stato di diritto, dei diritti umani e di una collaborazione sincera ed efficace per la realizzazione degli obiettivi dell'Organizzazione).

9.11 Il Consiglio d'Europa dovrebbe sviluppare un insieme di strumenti e standard più opportuni per la riparazione e la riconciliazione, al fine di trovare le soluzioni più adatte ad affrontare le complessità di una situazione post-bellica. Tale insieme di strumenti dovrebbe essere non esaustivo, adattabile a nuove situazioni, dovrebbe evitare un approccio univoco e dovrebbe invece offrire una serie di idee da utilizzare potenzialmente nelle soluzioni mediate.

10. L'Assemblea chiede con forza agli Stati membri, parti della Convenzione europea dei diritti dell'uomo, di:

10.1 accettare la giurisdizione obbligatoria dei tribunali internazionali competenti, come la Corte internazionale di giustizia, al fine di facilitare la risoluzione pacifica delle controversie tra gli Stati membri;

10.2 ratificare la Convenzione europea per la risoluzione pacifica delle controversie (STE n. 23), quale strumento utile per risolvere le dispute, sia attraverso il ricorso alla Corte internazionale di giustizia, sia attraverso il ricorso alla conciliazione o all'arbitrato;

10.3 intraprendere tutte le azioni necessarie per istituire un sistema funzionale di mediazione che contribuisca a risolvere le controversie tra gli Stati membri con mezzi pacifici e democratici, nel pieno rispetto dei diritti umani, dello Stato di diritto e con il coinvolgimento di coloro che sono colpiti da una situazione di conflitto, compresi i gruppi di vittime.