



Giunte e Commissioni

RESOCONTO SOMMARIO

n. 409

Resoconti

Allegati

**GIUNTE E COMMISSIONI**

Sedute di martedì 25 agosto 2020

**I N D I C E****Commissioni permanenti**5<sup>a</sup> - Bilancio:

<i>Ufficio di Presidenza (Riunione n. 51)</i> . . . . .	<i>Pag.</i>	3
<i>Plenaria</i> . . . . .	»	3

---

---

*N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Forza Italia Berlusconi Presidente-UDC: FIBP-UDC; Fratelli d'Italia: FdI; Italia Viva-P.S.I.: IV-PSI; Lega-Salvini Premier-Partito Sardo d'Azione: L-SP-PSd'Az; MoVimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP-PATT, UV): Aut (SVP-PATT, UV); Misto: Misto; Misto-IDEA e CAMBIAMO: Misto-IeC; Misto-Liberi e Uguali: Misto-LeU; Misto-MAIE: Misto-MAIE; Misto-Più Europa con Emma Bonino: Misto-PEcEB.*

## **BILANCIO (5<sup>a</sup>)**

Martedì 25 agosto 2020

### **Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari**

**Riunione n. 51**

*Presidenza del Presidente*  
PESCO

*Orario: dalle ore 14,20 alle ore 14,40*

*PROGRAMMAZIONE DEI LAVORI*

**Plenaria**

**314<sup>a</sup> Seduta**

*Presidenza del Presidente*  
PESCO

*Interviene il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze  
Misiani.*

*La seduta inizia alle ore 14,55.*

*IN SEDE CONSULTIVA***(1883) Conversione in legge del decreto-legge 16 luglio 2020, n. 76, recante misure urgenti per la semplificazione e l'innovazione digitale**

(Parere alle Commissioni 1<sup>a</sup> e 8<sup>a</sup> riunite sul testo e sugli emendamenti. Seguito e conclusione dell'esame del testo. Parere non ostativo con condizione, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione e con osservazioni. Esame degli emendamenti. Parere in parte non ostativo, in parte contrario e in parte contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione. Rinvio dell'esame dei restanti emendamenti)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta del 6 agosto.

Il relatore DELL'OLIO (*M5S*), sulla base degli elementi acquisiti dal Governo e delle indicazioni emerse dal dibattito, illustra la seguente proposta di parere sul testo: «La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminato il disegno di legge in titolo e acquisiti gli elementi informativi presentati dal Governo,

preso atto che:

con riferimento agli articoli 1 e 2, viene rappresentato che la spesa relativa alla realizzazione degli investimenti pubblici non potrà che avvenire nei limiti delle risorse disponibili nell'ambito del quadro economico degli interventi e nel rispetto del relativo cronoprogramma operativo e finanziario;

in merito all'articolo 6, viene confermato che il computo dei compensi dei membri del collegio consultivo tecnico deve essere ricompreso all'interno dei quadri economici delle opere, compatibilmente con le risorse disponibili a legislazione vigente;

con riguardo all'articolo 7 sul finanziamento del Fondo per la prosecuzione delle opere pubbliche attraverso le risorse disponibili in bilancio anche in conto residui, si evidenzia che, trattandosi di somme non quantificabili, queste non sono state scontate nei tendenziali di finanza pubblica;

relativamente all'articolo 8, comma 4, si forniscono rassicurazioni sull'assenza di effetti negativi per la finanza pubblica e sul rispetto del limite dell'effettiva disponibilità delle risorse allocate presso i quadri economici degli interventi;

in merito all'articolo 9, comma 1, lettera *c*), si osserva che le attività che possono essere avviate sono di natura procedurale e che resta fermo l'utilizzo delle risorse destinate agli interventi sulla base degli stati di avanzamento dei lavori, escludendosi effetti negativi sui saldi di finanza pubblica;

con riguardo all'articolo 9, comma 1, lettera *e*), viene confermata l'assenza di nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica, dal momento che le spese ivi previste saranno effettuate compatibilmente con gli stanziamenti dei quadri generali delle opere;

viene altresì confermata la neutralità finanziaria delle previsioni di cui all'articolo 10 che modificano alcuni criteri per il calcolo del contributo per il rilascio del permesso di costruire;

in merito all'articolo 17, si rappresenta che la valutazione sulla permanenza degli equilibri finanziari degli enti locali sarà condizionata anche dagli effetti delle misure di favore introdotte dalla legislazione legata all'emergenza epidemiologica e consistenti nell'attribuzione ai medesimi enti di risorse finanziarie per favorire la ripresa economica e per incentivare gli investimenti;

viene confermata la compatibilità con le risorse disponibili a legislazione vigente delle misure di digitalizzazione dei servizi della pubblica amministrazione previsti dall'articolo 24, comma 1, lettera f);

circa l'articolo 29, comma 2, sulle risorse per la costituzione e lo sviluppo della piattaforma unica nazionale, si evidenzia che, trattandosi di spese in conto capitale, le stesse risultano effettivamente disponibili, ai sensi dell'articolo 34-bis, comma 3, della legge n. 196 del 2009, sui capitoli del bilancio di previsione di competenza del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti;

in merito all'articolo 31, viene osservato che l'individuazione degli uffici dirigenziali non generali dei ministeri e la definizione dei relativi compiti è rimessa dalla normativa vigente (articolo 4 del decreto legislativo n. 300 del 1999) ad un decreto ministeriale di natura non regolamentare;

in merito all'articolo 39 sulla semplificazione della misura "Nuova Sabatini", si rappresenta che, per l'anno in corso, fermo restando che eventuali rallentamenti o soluzioni di continuità nell'operatività dello strumento avrebbero carattere temporaneo, verrà operato un adeguato rifinanziamento nell'ambito della manovra di scostamento di bilancio;

circa l'articolo 42 sulla semplificazione dell'attività del Comitato interministeriale per la programmazione economica (CIPE), si conferma che la realizzazione dei singoli investimenti pubblici avverrà nell'ambito del quadro economico degli interventi e nel rispetto del relativo cronoprogramma operativo e finanziario;

viene confermato che la nuova modalità di comunicazione dell'elenco annuale dei lavoratori agricoli da parte dell'INPS, di cui all'articolo 43, comma 7, è suscettibile di produrre effetti finanziari di trascurabile entità a cui potrà farsi fronte con le risorse disponibili a legislazione vigente;

in relazione all'articolo 46 sulle semplificazioni in materia di zone economiche speciali (ZES), viene confermata la non onerosità della disposizione, in quanto la relativa previsione normativa ha una finalità di semplificazione e di superamento di alcune criticità evidenziate in sede di prima attuazione dell'istituto, senza comportare un ampliamento della platea;

circa l'articolo 47 sull'accelerazione dell'utilizzo delle risorse dei fondi nazionali ed europei, si conferma che la realizzazione dei singoli investimenti pubblici avverrà nell'ambito del quadro economico degli interventi e nel rispetto del relativo cronoprogramma operativo e finanziario;

sono forniti elementi informativi sui possibili effetti finanziari derivanti dall'articolo 48, comma 4, lettera c), che autorizza il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti a ridefinire il rapporto convenzionale stipulato con la società UIRNet Spa, soggetto attuatore unico per la realizzazione e la gestione della rete logistica nazionale;

sono fornite rassicurazioni sull'invarianza per la finanza pubblica delle previsioni di cui all'articolo 50 riguardante la razionalizzazione delle procedure di valutazione dell'impatto ambientale;

esprime, per quanto di propria competenza, parere non ostativo, con la seguente condizione, formulata ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione:

all'articolo 15, comma 3, siano inserite, in fine, le seguenti parole: ", senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica";

il parere è altresì reso con le seguenti osservazioni:

si invita il Governo ad effettuare il monitoraggio dell'attuazione di una serie di disposizioni (in particolare, gli articoli 1, 2, 7, 9, 39, 42 e 47), che sottendono possibili accelerazioni della spesa, al fine di prevenire effetti di cassa negativi, rammentando al riguardo che, ai sensi dell'articolo 17, comma 4, della legge di contabilità, la relazione tecnica dovrebbe evidenziare anche gli effetti di ciascuna disposizione sugli andamenti tendenziali del saldo di cassa e dell'indebitamento netto delle pubbliche amministrazioni per la verifica del rispetto degli equilibri di finanza pubblica, indicando altresì i criteri per la loro quantificazione e compensazione nell'ambito della stessa copertura finanziaria;

in merito all'articolo 14, nel prendere atto che gli effetti finanziari della norma non sono quantificabili in mancanza di dettagli sia sulla tipologia di oneri interessati dall'agevolazione eventualmente da introdurre sia sull'ammontare degli stessi, si rimarca la necessità di attenersi scrupolosamente ai principi della normativa di contabilità pubblica: ne consegue che la quantificazione degli oneri associati a detrazioni fiscali dovrà essere operata attraverso la predisposizione di apposita relazione tecnica, da sottoporre al controllo del Parlamento e associata a norme di rango legislativo dirette a determinare l'onere e ad assicurare la congrua copertura finanziaria;

si invita il Governo a monitorare l'attuazione dell'articolo 37 sulle misure per favorire l'utilizzo della posta elettronica certificata nei rapporti tra la pubblica amministrazione, le imprese ed i professionisti, in modo da verificare la congruità del meccanismo di finanziamento della procedura di acquisto, da parte dell'ufficio del registro delle imprese, del domicilio digitale tramite gara nazionale bandita da Consip;

con riguardo all'articolo 63, sarebbe opportuno rendere evidente la quota parte dello stanziamento destinata alla copertura del programma straordinario di manutenzione del territorio forestale e montano e quella

destinata alla realizzazione del piano straordinario di interventi di manutenzione dei canali irrigui.».

Il sottosegretario MISIANI esprime un avviso favorevole sulla proposta del relatore.

La senatrice RIVOLTA (*L-SP-PSd'Az*), nel richiamare le ragioni già illustrate in precedenza, che attengono al contenuto e alla forma del provvedimento in esame, annuncia il voto contrario del proprio Gruppo.

Il senatore PICHETTO FRATIN (*FIBP-UDC*) dichiara, a nome del proprio Gruppo, il voto contrario sulla proposta del relatore, motivato da una valutazione politica complessivamente negativa del Governo prima ancora che sugli specifici contenuti del decreto-legge.

Verificata la presenza del prescritto numero di senatori, la proposta di parere è messa ai voti e approvata.

Il relatore DELL'OLIO (*M5S*) illustra gli emendamenti relativi al disegno di legge in titolo, segnalando, per quanto di competenza, che con riguardo agli emendamenti riferiti all'articolo 1 non ha osservazioni da formulare.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 2, occorre valutare i profili finanziari della proposta 2.16, con particolare riguardo al comma 3-ter, sulla determinazione delle risorse per la struttura del Commissario straordinario. Occorre valutare la portata finanziaria dell'emendamento 2.31, che prevede l'avvalimento da parte del RUP di soggetti di idonea qualificazione. Occorre valutare gli effetti per la finanza pubblica della proposta 2.0.6, che prevede la facoltà di rinegoziare i contratti tra gli enti pubblici e i soggetti incaricati della riscossione dei tributi locali. Comporta maggiori oneri l'emendamento 2.0.8. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 2.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 3, occorre valutare i profili finanziari della proposta 3.1, con particolare riguardo alla lettera c), che autorizza il Ministero della giustizia a utilizzare parte delle risorse del Fondo Unico Giustizia per potenziare il sistema informativo. Occorre valutare l'emendamento 3.2, che esclude la Guardia di finanza dall'accesso alle informazioni finanziarie ai fini del contrasto all'evasione. Chiede conferma dell'assenza di oneri delle analoghe proposte 3.15 e 3.16, nella parte in cui prevedono l'erogazione alle Forze di Polizia della metà dell'importo delle sanzioni in materia di stupefacenti. Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 3.0.1. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 3.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 4, occorre valutare la portata finanziaria della proposta 4.9 nella parte in cui prevede la riduzione temporanea del contributo unificato. Occorre valutare i profili finanziari dell'emendamento 4.0.2, che interviene sulle garanzie definitive che

deve prestare l'appaltatore. Occorre valutare la proposta 4.0.3, che consente alla stazione appaltante di revocare o risolvere il contratto per onerosità connessa all'emergenza epidemiologica. Occorre valutare i profili finanziari della proposta 4.0.4, che innalza di due anni l'età di collocamento a riposo d'ufficio per medici, magistrati e avvocati dello Stato. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 4.

Non ha osservazioni sugli emendamenti riferiti all'articolo 5.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 6, chiede conferma dell'assenza di oneri della proposta 6.0.1, che prevede l'avvio di una sperimentazione delle procedure telematiche per le analisi dei prezzi. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 6.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 7, chiede conferma della disponibilità delle risorse poste a copertura della proposta 7.1, a valere sul fondo per le esigenze indifferibili, che al riguardo non risulterebbe capiente. Comporta maggiori oneri l'emendamento 7.2. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 7.3. Chiede conferma della disponibilità delle risorse poste a copertura dell'emendamento 7.4. Occorre valutare i profili finanziari della destinazione di risorse operata dalla proposta 7.5. Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 7.6. Chiede conferma della disponibilità delle risorse poste a copertura dell'emendamento 7.7. Comportano maggiori oneri gli emendamenti 7.8 e 7.9. Occorre valutare i profili finanziari e contabili della proposta 7.10, che interviene sul Fondo per la progettazione degli enti locali. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 7.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 8, occorre valutare la proposta 8.7, che sopprime il limite delle risorse disponibili nell'esecuzione degli accordi quadro. Occorre valutare altresì i profili finanziari dell'emendamento 8.9, che consente alle stazioni appaltanti la rinegoziazione dei contratti di ristorazione scolastica. Occorre valutare la portata finanziaria degli analoghi emendamenti 8.10, 8.11 e 8.12, nonché delle proposte 8.15, 8.16, 8.17 e 8.18, in tema di oneri aggiuntivi correlati ai piani di sicurezza. Occorre valutare altresì l'eventuale accelerazione della spesa derivante dalle proposte 8.19 e 8.20. Occorre valutare gli effetti finanziari degli analoghi emendamenti 8.21, 8.22 e 8.23, che prevedono la possibile revisione dei contratti per remunerare le perdite connesse all'emergenza epidemiologica. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 8.25. Occorre valutare i profili finanziari della proposta 8.76, nella parte in cui prevede il riconoscimento di un incentivo economico in caso di stipula della finanza di progetto. Occorre valutare l'impatto sulla finanza pubblica dell'emendamento 8.80, che esclude le spese di progettazione per investimenti degli enti locali dai limiti di spesa previsti dalla legge. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 8.89. Occorre valutare gli eventuali profili finanziari dell'emendamento 8.91, che riconosce in ogni caso la didattica in presenza agli studenti con disabilità. Richiede la relazione tecnica sulle proposte 8.95, 8.99 e 8.100. Comporta maggiori oneri la proposta 8.101. Occorre valutare la portata finanziaria della proposta 8.103, che impone di procedere alla somministrazione dei farmaci nelle strutture pubbliche

e private sempre sotto la responsabilità di un farmacista inquadrato nell'organigramma. Chiede conferma del carattere ordinamentale dell'emendamento 8.125, che prevede la modifica temporanea dei contratti pubblici. Occorre valutare gli eventuali effetti di accelerazione della spesa correlati alla proposta 8.126. Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 8.129. Occorre valutare la portata finanziaria degli analoghi emendamenti 8.130, 8.131, 8.132, 8.133, 8.134, 8.135, 8.136 e 8.137, che autorizzano le società pubbliche nel settore termale all'assunzione diretta di personale stagionale. Occorre valutare i profili finanziari e contabili della proposta 8.140, analoga al 7.10. Richiede la relazione tecnica sugli analoghi emendamenti 8.0.1, 8.0.2, 8.0.3, 8.0.4 e 8.0.5, recanti proroga dei contratti di pulizia delle scuole e degli ospedali. Occorre valutare l'emendamento 8.0.7, che prevede l'accelerazione dei termini di pagamento in favore degli appaltatori. Occorre valutare la proposta 8.0.8, in materia di locazione finanziaria per le opere pubbliche, con particolare riguardo alla lettera *b*). Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 8.0.15. Occorre valutare la portata normativa e finanziaria della proposta 8.0.16, in tema di reclutamento del Responsabile unico del procedimento. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 8.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 9, occorre valutare l'impatto su eventuali procedure in essere dell'emendamento 9.1, che abroga la disposizione istitutiva dei Commissari straordinari per le opere pubbliche. Occorre valutare la compatibilità con la clausola di invarianza finanziaria prevista al comma 1, lettera *e*), della proposta 9.16, nella parte in cui prevede il comando o il distacco del personale. Occorre valutare gli effetti finanziari delle analoghe proposte 9.19 e 9.20, che intervengono sul regime di ritenute e compensazioni negli appalti. Chiede conferma della disponibilità delle risorse poste a copertura dell'emendamento 9.24. Comportano maggiori oneri gli emendamenti 9.26 e 9.0.1. Occorre avere conferma della disponibilità delle risorse poste a copertura della proposta 9.0.2. Chiede conferma dell'assenza di oneri dell'emendamento 9.0.3, in tema di rinegoziazione della durata dei contratti pubblici. Richiede la relazione tecnica sulle proposte 9.0.8 e 9.0.9. Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 9.0.10. Occorre valutare l'emendamento 9.0.11, che inserisce il Nuovo Polo della Salute di Padova tra le opere finanziabili con il Fondo per la progettazione delle opere prioritarie. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 9.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 10, occorre valutare la proposta 10.3, con riguardo al capoverso 4-*bis*, che prevede la riduzione del contributo di costruzione per gli interventi di rigenerazione urbana. Chiede conferma dell'assenza di oneri della proposta 10.72 nella parte in cui pone a carico del comune l'accertamento dello stato legittimo di un edificio. Chiede conferma del carattere ordinamentale della proposta 10.86, con particolare riguardo al numero 1), in tema di contributo di costruzione. Occorre valutare gli effetti finanziari dell'emendamento 10.87, che esclude il contributo di costruzione in caso di densificazione edilizia. Occorre valutare la proposta 10.88, nella parte in cui

consente ai comuni di ridurre il contributo di costruzione fino alla completa esenzione. Richiede la relazione tecnica sulle proposte 10.90 e 10.91. Chiede conferma del carattere ordinamentale degli emendamenti 10.109, 10.110, 10.111 e 10.112, che intervengono in varia misura sulle soglie della tolleranza costruttiva. Occorre valutare i profili finanziari della proposta 10.118, recante una sanatoria edilizia. Chiede conferma del carattere ordinamentale della proposta 10.126, che sospende gli obblighi di segnalazioni certificate di inizio attività. Comporta maggiori oneri l'emendamento 10.132. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 10.133. Comportano maggiori oneri gli analoghi emendamenti 10.134, 10.135, 10.136 e 10.137. Comporta maggiori oneri, limitatamente al comma 4, l'emendamento 10.162. Comporta maggiori oneri l'emendamento 10.174. Richiede la relazione tecnica sulle proposte 10.178, 10.179, 10.182 e 10.183. Comporta maggiori oneri l'emendamento 10.184. Occorre valutare gli eventuali effetti finanziari della proposta 10.185, che estende l'opzione in luogo della detrazione agli interventi sulle barriere architettoniche. Con riguardo alla proposta 10.0.1, chiede conferma della disponibilità delle risorse poste a copertura del piano decennale per l'edilizia residenziale pubblica. Occorre valutare la portata finanziaria della facoltà di proroga trentennale della locazione degli immobili comunali destinati ai servizi alla persona, prevista dall'emendamento 10.0.4. Chiede conferma dell'assenza di oneri della proposta 10.0.8, istituitiva del Fascicolo Unico del Fabbricato. Comporta maggiori oneri l'emendamento 10.0.9. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 10.0.10. Comportano maggiori oneri gli emendamenti 10.0.11, 10.0.12 e 10.0.13. Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 10.0.15. Occorre valutare i profili contabili delle analoghe proposte 10.0.22, 10.0.23, 10.0.24, 10.0.25 e 10.0.26, in tema di riassegnazione dei proventi delle sanzioni pecuniarie per violazione delle disposizioni sulle barriere architettoniche. Richiede la relazione tecnica sulle analoghe proposte 10.0.34, 10.0.35 e 10.0.36. Comporta maggiori oneri l'emendamento 10.0.44. Occorre valutare i profili finanziari della proposta 10.0.47, sull'accesso agli incentivi in materia di energia. Comportano maggiori oneri gli emendamenti 10.0.48 e 10.0.49. Occorre valutare la portata finanziaria della proposta 10.0.54, che esclude per il 2020 il versamento della cauzione per le concessioni demaniali marittime. Occorre valutare la portata finanziaria dell'emendamento 10.0.55, che elimina la ritenuta dell'otto per cento sui bonifici a titolo di acconto dell'imposta sul reddito. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 10.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 11, sembrano comportare maggiori oneri le proposte 11.9, 11.10, 11.13, 11.24, 11.0.13, 11.0.14, 11.0.15, 11.0.28, 11.0.29, 11.0.30, 11.0.31, 11.0.32, 11.0.43, 11.0.57, 11.0.77 e 11.0.83. Occorre inoltre valutare gli effetti finanziari degli emendamenti 11.1, 11.2 (analogo all'11.3), 11.4 (analogo all'11.0.64), 11.5 (e analoghi 11.6 e 11.7), 11.8 (e analoghi 11.0.16, 11.0.17 e 11.0.18), 11.18, 11.19 (analogo all'11.0.48), 11.20, 11.21 (analogo all'11.0.49), 11.22, 11.23, 11.0.2, 11.0.6 (e analoghi 11.0.7, 11.0.8 e

11.0.9), 11.0.23, 11.0.45 (e analoghi 11.0.46 e 11.0.47), 11.0.50, 11.0.60, 11.0.61, 11.0.68 (e analoghi 11.0.69 e 11.0.70), 11.0.72 (e analogo 11.0.73) e 11.0.88 (analogo all'11.0.89 e 11.0.90). Risulta necessario acquisire la relazione tecnica per gli emendamenti 11.11, 11.12, 11.14, 11.15, 11.16, 11.17, 11.0.1, 11.0.3, 11.0.4, 11.0.10, 11.0.11, 11.0.12, 11.0.19, 11.0.20, 11.0.21, 11.0.22, 11.0.24, 11.0.26, 11.0.27, 11.0.33, 11.0.34, 11.0.35, 11.0.36, 11.0.37, 11.0.38, 11.0.39, 11.0.40, 11.0.41, 11.0.42, 11.0.58, 11.0.59, 11.0.63, 11.0.71, 11.0.74, 11.0.75, 11.0.78, 11.0.79, 11.0.80, 11.0.81, 11.0.82, 11.0.84, 11.0.85, 11.0.86, 11.0.87, 11.0.91 e 11.0.92. Occorre infine acquisire dal Governo informazioni in merito alla disponibilità delle risorse poste a copertura con riferimento agli emendamenti 11.0.25 e 11.0.44. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 11.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 12, sembrano comportare maggiori oneri gli emendamenti 12.10, 12.26, 12.27, 12.39, 12.40, 12.0.6, 12.0.8, 12.0.15, 12.0.16, 12.0.17, 12.0.18 e 12.0.19. Occorre valutare gli effetti finanziari degli emendamenti 12.0.3, 12.0.4, 12.0.9, 12.0.10, 12.0.20 e 12.0.21. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 12.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 13, sembrano comportare maggiori oneri gli emendamenti 13.21 e 13.0.5. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 13.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 14, sembrano comportare maggiori oneri gli emendamenti 14.4, 14.5 e 14.6, mentre potrebbero comportare minori entrate gli emendamenti 14.0.4, 14.0.6 e 14.0.7. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 14.

Per quanto riguarda gli emendamenti relativi all'articolo 15, sembrano comportare maggiori oneri gli emendamenti 15.0.12, 15.0.13, 15.0.14, 15.0.15 e 15.0.16. Occorre inoltre valutare gli eventuali effetti finanziari degli emendamenti 15.5, 15.0.2 (e analoghi 15.0.3, 15.0.4, 15.0.5 e 15.0.6) e 15.0.7 (analogo al 15.0.8 e 15.0.9). Non ha osservazioni sui restanti emendamenti relativi all'articolo 15.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 16, sembrano comportare maggiori oneri gli emendamenti 16.0.32, 16.0.33, 16.0.34, 16.0.38, 16.0.39, 16.0.42 e 16.0.48. Occorre inoltre valutare gli effetti finanziari degli emendamenti 16.1, 16.0.2, 16.0.3, 16.0.7, 16.0.11 (e analoghi 16.0.12, 16.0.13 e 16.0.14), 16.0.27, 16.0.28, 16.0.29, 16.0.36, 16.0.44, 16.0.49, 16.0.50 e 16.0.53. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sugli emendamenti 16.0.24, 16.0.25, 16.0.35, 16.0.41, 16.0.46, 16.0.51 e 16.0.52. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 16.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 17, chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dalla proposta 17.7. Occorre valutare la portata finanziaria della proposta 17.12 che reca una deroga dai limiti della spesa per il personale gravanti sugli enti locali. Comportano maggiori oneri gli emendamenti 17.13 e 17.14. Occorre valutare la portata

finanziaria dell'emendamento 17.16 che consente al prefetto di distaccare personale di altri enti pubblici per il rafforzamento delle strutture amministrative degli enti locali. Chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dagli analoghi emendamenti 17.20, 17.0.5 e 17.0.6 in materia di rinegoziazione delle convenzioni tra gli enti locali e i soggetti concessionari del servizio di accertamento e di riscossione dei tributi. Occorre valutare la portata finanziaria della proposta 17.21 che disapplica la previsione sulla riduzione del fondo sperimentale di riequilibrio nei confronti degli enti locali per violazioni accertate relative all'esercizio di bilancio 2016. Occorre valutare la portata finanziaria degli analoghi emendamenti 17.24 e 17.0.61 che consentono agli enti locali di estendere le esenzioni dal pagamento della TOSAP. Occorre valutare la portata finanziaria degli emendamenti 17.26 e 17.29 che scomputano dal calcolo del valore soglia alcune tipologie di spese per assunzione di personale effettuate dagli enti locali. Chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dall'emendamento 17.27. Occorre valutare la portata finanziaria dell'emendamento 17.30 sulla nullità dei contratti derivati stipulati da regioni ed enti locali. Occorre valutare, nell'emendamento 17.0.2, che l'accesso gratuito degli enti locali alle banche dati pubbliche per l'adempimento dei propri compiti istituzionali faccia salvo il pagamento degli oneri connessi alla prestazione di elaborazioni aggiuntive, conformemente all'articolo 50, comma 2, del codice dell'amministrazione digitale. Comporta maggiori oneri l'emendamento 17.0.3. Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nell'emendamento 17.0.4. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 17.0.7. Occorre valutare la portata finanziaria della proposta 17.0.8 sull'affidamento delle funzioni eventualmente vacanti di segretario comunale. Occorre valutare la portata finanziaria dell'emendamento 17.0.9 sul reclutamento dei segretari comunali. Occorre valutare la sostenibilità della clausola di invarianza finanziaria di cui al comma 3 dell'emendamento 17.10 sempre in materia di accesso alla carriera dei segretari comunali. Occorre valutare gli analoghi emendamenti 17.0.11 e 17.0.12 sul trattenimento in servizio dei segretari comunali. Occorre valutare la portata finanziaria degli analoghi emendamenti 17.0.20 e 17.0.21 sull'utilizzo della quota destinata dell'avanzo di amministrazione e dei proventi da alienazione e contrasto degli illeciti. Occorre valutare la portata finanziaria dell'emendamento 17.0.22 sull'allungamento dei tempi di ripiano del disavanzo di amministrazione. Occorre valutare la portata finanziaria dell'emendamento 17.0.23 sulla semplificazione della disciplina dei debiti fuori bilancio. Occorre valutare la portata finanziaria dell'emendamento 17.0.24 sull'utilizzo delle entrate vincolate degli enti locali. Occorre valutare gli analoghi emendamenti 17.0.25 e 17.0.26 che disapplicano una serie di controlli gravanti sugli enti locali strutturalmente deficitari. Occorre valutare gli analoghi emendamenti 17.0.27 e 17.0.28 sulla sospensione dei recuperi dei disavanzi degli enti locali. Occorre valutare la disponibilità delle risorse poste a copertura degli analoghi emendamenti 17.0.29 e 17.0.30. Occorre valutare gli analoghi emendamenti 17.0.31 e 17.0.32 sulla moratoria nella restituzione delle anticipazioni di liquidità degli

enti locali in crisi finanziaria. Comporta maggiori oneri l'emendamento 17.0.33. Occorre valutare l'emendamento 17.0.34 sulle procedure provvisorie di ripianamento del disavanzo tecnico degli enti locali. Occorre valutare la portata finanziaria dell'emendamento 17.0.35 sull'utilizzo di strumenti finanziari regionali. Comportano maggiori oneri gli analoghi emendamenti 17.0.40 e 17.0.41. Occorre valutare la portata finanziaria dell'emendamento 17.0.42 sulla quota minima di accantonamento al fondo crediti di dubbia esigibilità. Chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dalle proposte 17.0.43 e 17.0.44. Occorre valutare la portata finanziaria della proposta 17.0.46 sull'alleggerimento dei vincoli di spesa per il personale gravanti sugli enti locali. Occorre valutare la congruità della copertura delle analoghe proposte 17.0.47 e 17.0.54. Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 17.0.49. Chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dall'emendamento 17.0.55. Occorre valutare la sostenibilità della clausola di invarianza finanziaria di cui alla proposta 17.0.56. Occorre valutare la disponibilità delle risorse poste a copertura dell'emendamento 17.0.57. Chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dagli analoghi emendamenti 17.0.58, 17.0.59 e 17.0.60. Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nelle analoghe proposte 17.0.62 e 17.0.63. Occorre valutare la portata finanziaria della proposta 17.0.65 sull'istituzione di sistemi di erogazione di sussidi alle famiglie e di pagamento dei debiti delle regioni e degli enti locali con titoli di pagamento digitali. Occorre valutare la disponibilità delle risorse utilizzate a copertura degli emendamenti 17.0.66 e 17.0.67. Occorre valutare la portata finanziaria della proposta 17.0.68 sulle *royalties* per la produzione di idrocarburi rese esigibili in favore della regione Basilicata. Richiede la relazione tecnica sugli emendamenti 17.0.70 e 17.0.71. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 17.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 18, chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dal comma 2 della proposta 18.0.1 che abroga la previsione che sopprime le circoscrizioni nei comuni con popolazione inferiore a 250 mila abitanti. Occorre valutare la portata finanziaria delle proposte 18.0.5 e 18.0.6 sull'assunzione di figure tecniche specializzate da parte dei comuni e delle unioni di comuni. Richiede la relazione tecnica sugli emendamenti 18.0.9, 18.0.10, 18.0.13, 18.0.17, 18.0.18 (analogo al 18.0.19 e 18.0.20), 18.0.21, 18.0.22, 18.0.24 e 18.0.33. Comporta maggiori oneri la proposta 18.0.23. Occorre valutare la portata finanziaria dell'emendamento 18.0.26 sulla rimodulazione delle tariffe dovute per il servizio di illuminazione votiva cimiteriale. Occorre acquisire conferma della sostenibilità della clausola di invarianza finanziaria di cui alla proposta 18.0.27. Chiede conferma dell'assenza di oneri per la finanza pubblica derivanti dalla proposta 18.0.28. Occorre valutare la portata finanziaria dell'emendamento 18.0.29 sulla riassegnazione delle risorse inizialmente assegnate alla regione Liguria a seguito del crollo del ponte Morandi. Chiede conferma del carattere ordinamentale della proposta 18.0.30. Occorre valutare la sostenibilità della clausola di invarianza finanziaria di cui all'emendamento 18.0.31. Comporta maggiori oneri la

proposta 18.0.36 (analoga al 29.13, 29.14 e 29.15). Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 18.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 19, richiede la relazione tecnica sulla proposta 19.5. Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria negli emendamenti 19.6 e 19.9. Richiede la relazione tecnica sulle proposte 19.11 e 19.13. Chiede conferma del carattere ordinamentale delle proposte 19.18 e 19.23. Occorre valutare, anche con apposita relazione tecnica, la portata finanziaria dell'emendamento 19.28 che istituisce il corso di laurea in osteopatia. Chiede conferma del carattere ordinamentale delle proposte 19.31 e 19.33. Comportano maggiori oneri gli emendamenti 19.32 e 19.39. Richiede la relazione tecnica sulle proposte 19.46, 19.0.47 e 19.0.48. Chiede elementi informativi volti a suffragare il carattere ordinamentale della proposta 19.0.49. Richiede la relazione tecnica sulle proposte 19.0.50 e 19.0.51. Comportano maggiori oneri gli emendamenti 19.0.52, 19.0.53 e 19.0.54. Chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dagli emendamenti 19.0.55, 19.0.56, 19.0.57, 19.0.58 e 19.0.59. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 19.0.61. Occorre valutare la sostenibilità della previsione che rimette a carico degli interessati gli oneri dei corsi di specializzazione disciplinati dagli emendamenti 19.0.64 e 19.0.65. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 19.0.72. Occorre valutare la sostenibilità della previsione dell'emendamento 19.0.77 che consente agli enti pubblici di ricerca di attivare procedure selettive per la progressione tra i vari livelli a valere sulle risorse assunzionali disponibili. Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nell'emendamento 19.0.79. Occorre valutare la portata finanziaria della proposta 19.0.82 (analoga al comma 3 dell'emendamento 22.0.4) che abroga la previsione che consente, in caso di sospensione dell'attività didattica in presenza, la risoluzione per giusta causa, senza indennizzo, degli incarichi a tempo conferiti a insegnanti e personale ATA. Richiede la relazione tecnica sugli emendamenti 19.0.83 e 19.0.86. Chiede conferma del carattere ordinamentale dell'emendamento 19.0.87. Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 19.0.90. Comporta maggiori oneri la proposta 19.0.92. Occorre valutare i profili finanziari dell'emendamento 19.0.93, che autorizza un concorso straordinario per il reclutamento di insegnanti di sostegno nella scuola dell'infanzia, primaria e secondaria. Comporta maggiori oneri l'emendamento 19.0.94. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sulle proposte 19.0.95 e 19.0.96. Chiede conferma dell'assenza di oneri della proposta 19.0.98, che prevede l'accesso mediante concorso pubblico ai ruoli di dirigente medico per diverse specializzazioni. Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 19.0.99. Occorre valutare i profili finanziari della proposta 19.0.100, che impone alle regioni di garantire la presenza di laboratori di analisi in base a criteri demografici e territoriali. Va confermata l'assenza di oneri dell'emendamento 19.0.101, che prevede l'iscrizione retroattiva dei tecnici di laboratorio al nuovo ordine dei tecnici sanitari di radiologia medica. Occorre valutare gli effetti finanziari della proposta 19.0.102, che richiede alle regioni di prevedere l'istituzione di

aree attrezzate per l'allattamento al seno. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sull'emendamento 19.0.103. Occorre valutare la portata finanziaria della proposta 19.0.105, che innalza di due anni l'età del collocamento a riposo d'ufficio per i dirigenti medici. Devono valutarsi gli effetti finanziari degli analoghi emendamenti 19.0.106 e 19.0.107, che prevedono la proroga o il rinnovo dei contratti a termine del personale dei servizi educativi gestiti dai Comuni, anche in deroga ai vigenti vincoli finanziari. Occorre valutare la portata finanziaria della proposta 19.0.109, recante assegnazione dei posti di personale docente ai soggetti inseriti nelle graduatorie provinciali. Occorre valutare l'emendamento 19.0.110, che esclude dai vincoli finanziari vigenti la spesa per il personale educativo e scolastico dei servizi gestiti dai Comuni. Comporta maggiori oneri l'emendamento 10.0.111. Occorre valutare la portata finanziaria della proposta 19.0.114, che abolisce il numero minimo di studenti per la costituzione delle classi nelle aree disagiate. Occorre valutare gli effetti finanziari dell'emendamento 19.0.115, che conferma per il prossimo anno scolastico il numero dei dirigenti scolastici indipendentemente dal numero minimo di studenti. Chiede conferma della disponibilità delle risorse poste a copertura della proposta 19.0.117. Occorre valutare l'eventuale impatto sulla finanza pubblica dell'emendamento 19.0.118, recante l'accreditamento delle attività di erogazione delle cure domiciliari. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 19.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 20, risulta necessario acquisire la relazione tecnica sulle proposte 20.1 (e sulle analoghe 20.2, 20.3, 20.4, 20.5 e 20.6), 20.7 (analoghi al 20.8 e 20.9), 20.11 (analoghi al 20.12, 20.13 e 20.14), 20.16 (analoghi al 20.17, 20.18, 20.19 e 20.26), 20.20 (analoghi al 20.21), 20.22 e 20.23 (analoghi al 20.0.16 e 20.0.17). Occorre valutare la portata finanziaria della proposta 20.24 (analoghi ai commi 3 e 4 della proposta 20.0.8) che include i vigili del fuoco tra le categorie per le quali è prevista l'obbligatorietà dell'assicurazione per gli infortuni e le malattie professionali. Richiede la relazione tecnica sugli emendamenti 20.25 (analoghi al 20.0.15), 20.27, 20.28, 20.29 e 20.30 (analoghi al 20.31 e 20.32). Chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dall'emendamento 20.33. Occorre valutare la portata finanziaria dell'emendamento 20.39 (analoghi al 20.40 e 20.41) che include i vigili del fuoco tra le categorie per le quali l'amministrazione competente, nei limiti delle risorse disponibili, può anticipare le spese sanitarie sostenute per la cura di ferite e lesioni riportate per cause di servizio. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 20.0.1. Chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dalla proposta 20.0.2. Richiede la relazione tecnica sugli emendamenti 20.0.3, 20.0.4 (analoghi al 20.0.5) e 20.0.7. Chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dalla proposta 20.0.11. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 20.0.12. Chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dalla proposta 20.0.13. Chiede conferma della sostenibilità della clausola di invarianza finanziaria di cui alla proposta 20.0.18. Chiede conferma della disponibilità delle risorse poste a copertura della proposta 20.0.19. Richiede la relazione tecnica sugli analoghi emenda-

menti 20.0.20 e 20.0.21. Chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dalla proposta 20.0.22. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 20.0.23. Occorre valutare gli effetti finanziari dell'emendamento 20.0.27 sull'equiparazione del servizio civile regionale con il servizio civile universale. Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 20.0.29. Chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dagli emendamenti 20.0.31 e 20.0.32. Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 20.0.35. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 20.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 21, richiede la relazione tecnica sulle proposte 21.0.1 e 21.0.2 (analoga al 21.0.3). Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 21.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 22, occorre valutare la portata finanziaria della proposta 22.0.4 (analogo al 19.0.82) che, al comma 3, abroga la previsione che consente, in caso di sospensione dell'attività didattica in presenza, la risoluzione per giusta causa, senza indennizzo, degli incarichi a tempo conferiti a insegnanti e personale ATA. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 22.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 23, occorre valutare l'emendamento 23.4 che abroga la fattispecie incriminatrice dell'abuso d'ufficio. Chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dalla proposta 23.0.4. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 23.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 24, occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nella proposta 24.0.6. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 24.

Non risultano presentati emendamenti riferiti all'articolo 25.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 26, occorre valutare la portata finanziaria della proposta 26.2 (analoga al 26.3 e 26.4) per quanto riguarda l'individuazione dei soggetti tenuti a pagare le spese di notifica degli atti. Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria e del divieto di corresponsione di emolumenti ai componenti del tavolo tecnico nelle analoghe proposte 26.5, 26.6 e 26.7. Occorre valutare la portata finanziaria della proposta 26.8 sull'impignorabilità degli iscritti alla SIAE in possesso di determinati requisiti. Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nella proposta 26.0.1. Occorre valutare la sostenibilità della clausola di invarianza finanziaria di cui all'emendamento 26.0.2. Comportano maggiori oneri gli emendamenti 26.0.3 e 26.0.4. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 26.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 27, occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nelle analoghe proposte 27.0.9 e 27.0.10. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 27.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 28, chiede conferma del carattere ordinamentale della proposta 28.1. Risulta necessa-

rio acquisire la relazione tecnica sull'emendamento 28.0.5. Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nella proposta 28.0.11. Richiede elementi di approfondimento sulla portata finanziaria della proposta 28.0.13 in materia di semplificazioni di cessioni intra-comunitarie ai fini IVA. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 28.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 29, richiede la relazione tecnica sulla proposta 29.6. Occorre valutare la portata finanziaria delle analoghe proposte 29.7, 29.8 e 29.9 che modificano il comma 2 dell'articolo 29, intervenendo sulle modalità di utilizzo del fondo posto a copertura. Comportano maggiori oneri gli analoghi emendamenti 29.13, 29.14 e 29.15 (analoghi a loro volta all'emendamento 18.0.36). Occorre valutare la portata finanziaria della proposta 29.18 sull'esenzione dal pagamento del parcheggio per i veicoli al servizio di persone invalide. Comporta maggiori oneri la proposta 29.19. Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 29.0.1. Chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dalle proposte 29.0.2 e 29.0.5 (analogo al 29.0.6, 29.0.7, 29.0.8 e 29.0.9). Richiede la relazione tecnica sulla proposta 29.0.25. Chiede conferma del carattere ordinamentale della proposta 29.0.26. Richiede la relazione tecnica sulle proposte 29.0.28, 29.0.29 e 29.0.31. Chiede conferma del carattere ordinamentale della proposta 29.0.32. Occorre valutare la portata finanziaria della proposta 29.0.33 che estende l'applicabilità della cessione dei crediti di imposta riconosciuti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 29.0.34. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 29.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 30, occorre valutare la compatibilità della proposta 30.1 con la copertura finanziaria di cui al comma 3 dell'articolo 30. Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nella proposta 30.0.1. Occorre valutare la portata finanziaria dell'emendamento 30.0.10 sulle modalità di riscossione della tassa automobilistica. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 30.

Non ha osservazioni sugli emendamenti riferiti all'articolo 31.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 32, occorre acquisire conferma della disponibilità di risorse libere da impegni allocate presso il fondo per l'innovazione tecnologica e utilizzate a copertura delle proposte 32.2 e 32.3. Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nella proposta 32.5. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 32.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 33, Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria e del divieto di corrispondere emolumenti ai componenti del tavolo tecnico di cui alla proposta 33.0.1. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 33.0.2. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 33.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 34, comporta maggiori oneri la proposta 34.4. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 34.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 35, occorre acquisire conferma della disponibilità di risorse libere da impegni allocate presso il fondo per l'innovazione tecnologica e utilizzate a copertura della proposta 35.9. Richiede la relazione tecnica sulle proposte 35.10 e 35.0.1. Occorre acquisire conferma della sostenibilità della clausola di invarianza finanziaria di cui alla proposta 35.0.2. Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 35.0.3. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 35.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 36, richiede la relazione tecnica sulla proposta 36.0.9. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 36.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 37, chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dalle proposte 37.1, 37.0.2 e 37.0.11. Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 37.0.12. Occorre valutare la sostenibilità della clausola di invarianza finanziaria di cui all'emendamento 37.0.13 e valutare l'inserimento della clausola di invarianza finanziaria nella proposta 37.0.14 analoga al precedente emendamento. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 37.0.18. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 37.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 38, occorre valutare la sostenibilità della clausola di invarianza finanziaria di cui agli analoghi emendamenti 38.1, 38.2, 38.3, 38.4 e 38.5. Richiede la relazione tecnica sugli emendamenti 38.36 e 38.0.2. Occorre valutare la sostenibilità della clausola di invarianza finanziaria nella proposta 38.0.4. Chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dagli analoghi emendamenti 38.0.7 e 38.0.8. Occorre valutare la portata finanziaria delle analoghe proposte 38.0.19 e 38.0.20 che prorogano di un anno l'utilizzo della carta elettronica per i diciottenni. Occorre valutare la portata finanziaria dell'emendamento 38.0.21 che esenta i rifugi montani privi di connessione internet dall'obbligo di trasmissione telematica dei corrispettivi giornalieri. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 38.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 39, occorre valutare la portata finanziaria delle analoghe proposte 39.1, 39.2, 39.3 e 39.4 che aumentano di un anno la durata massima dei finanziamenti per l'acquisto di nuovi macchinari. Chiede conferma del carattere ordinamentale della proposta 39.5. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 39.0.2. Occorre valutare le analoghe proposte 39.0.3, 39.0.12, 39.0.13 e 39.0.14, che modificano la disciplina sulla cessione del credito di imposta Impresa 4.0. Richiede la relazione tecnica sulle proposte 39.0.5 e 39.0.6. Comporta maggiori oneri la proposta 39.0.7. Occorre valutare le analoghe proposte 39.0.8 e 39.0.23 che raddoppiano il termine di presentazione delle istanze per l'accesso al contributo a fondo perduto per l'emergenza epidemiologica disposto in favore di imprenditori e partite IVA. Occorre valutare la portata finanziaria delle analoghe proposte 39.0.18 e 39.0.19

che ampliano l'accesso al Fondo centrale di garanzia per le PMI. Occorre valutare l'emendamento 39.0.20 che, a sua volta, facilita l'accesso al predetto Fondo. Chiede conferma del carattere ordinamentale della proposta 39.0.21. Comporta maggiori oneri l'emendamento 39.0.30. Richiede la relazione tecnica sulle proposte 39.0.32, 39.0.33 e 39.0.34. Occorre acquisire conferma dell'assenza di oneri derivanti dalle proposte 39.0.35, 39.0.36 e 39.0.37. Occorre valutare la portata finanziaria dell'emendamento 39.0.40 sul trattamento fiscale delle operazioni di aggregazione degli studi professionali. Richiede la relazione tecnica sulle proposte 39.0.41, 39.0.42, 39.0.43, 39.0.44, 39.0.45, 39.0.46 e 39.0.47. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 39. Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 40, richiede la relazione tecnica sulle proposte 40.2, 40.3, 40.4, 40.0.1, 40.0.2, 40.0.3 e 40.0.5. Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nella proposta 40.0.6. Richiede la relazione tecnica sulle proposte 40.0.8 e 40.0.10. Occorre acquisire conferma dell'assenza di oneri derivanti dagli emendamenti 40.0.9 e 40.0.21. Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nella proposta 40.0.22. Occorre valutare la sostenibilità della clausola di invarianza finanziaria di cui al capoverso «Articolo 39» negli analoghi emendamenti 40.0.24 e 40.0.25. Occorre valutare la portata finanziaria della proposta 40.0.27 che allunga il periodo di deducibilità delle minusvalenze nei redditi di capitale. Richiede la relazione tecnica sugli emendamenti 40.0.31 e 40.0.39. Occorre valutare la portata finanziaria della proposta 40.0.40 recante misure urgenti a garanzia della raccolta di abiti e accessori di abbigliamento usati. Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nella proposta 40.0.42. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 40.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 41, comportano maggiori oneri le proposte 41.0.4, 41.0.5 e 41.0.8. Risulta necessaria la predisposizione della relazione tecnica per le proposte 41.1, 41.0.1, 41.0.2 e 41.0.3. Occorre poi valutare gli effetti sulle entrate degli identici emendamenti 41.0.6 e 41.0.7. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 41.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 42, comportano maggiori oneri le proposte 42.6, 42.7, 42.8, 42.0.2, 42.0.4, 42.0.5, 42.0.6, 42.0.7 e 42.0.8. Richiede la relazione tecnica per l'emendamento 42.0.3. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 42.

Per quanto riguarda gli emendamenti relativi all'articolo 43, comportano effetti finanziari onerosi le proposte 43.40, 43.46, 43.47, 43.52, 43.65, 43.67, 43.68, 43.69, 43.0.54, 43.0.68, 43.0.69, 43.0.77, 43.0.78, 43.0.96, 43.0.109, 43.0.112, 43.0.126 e 43.0.129. Occorre valutare la portata finanziaria degli emendamenti 43.42, 43.0.31, 43.0.38, 43.0.93, 43.0.94 e 43.0.97 (per il quale si ravvisa la mancanza dell'accantonamento nella copertura). Risulta necessario acquisire la relazione tecnica per le proposte 43.60, 43.61, 43.62, 43.63, 43.0.4, 43.0.5, 43.0.6, 43.0.7, 43.0.15, 43.0.21, 43.0.37, 43.0.43, 43.0.50, 43.0.52, 43.0.53, 43.0.79,

43.0.88, 43.0.91, 43.0.92, 43.0.102, 43.0.106, 43.0.115, 43.0.116, 43.0.117, 43.0.122, 43.0.127 e 43.0.128. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 43.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 44, comportano maggiori oneri le proposte 44.0.8, 44.0.11, 44.0.23, 44.0.24, 44.0.25 e 44.0.27. Risulta invece necessaria la predisposizione della relazione tecnica per le proposte 44.0.2, 44.0.3, 44.0.6, 44.0.20, 44.0.28 e 44.0.34. Occorre poi valutare gli effetti sulle entrate degli emendamenti 44.0.10 e 44.0.15. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 44.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 45, comporta maggiori oneri la proposta 45.0.4. Occorre invece acquisire la relazione tecnica per gli emendamenti 45.1, 45.0.1, 45.0.2, 45.0.9, 45.0.10 e 45.0.11. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 45.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 46, comportano effetti finanziari onerosi le proposte 46.0.1, 46.0.4, 46.0.6 e 46.0.8. Occorre valutare l'emendamento 46.0.7. Risulta necessaria la relazione tecnica per le proposte 46.8, 46.9, 46.0.2, 46.0.03 e 46.0.5. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 46.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 47, comporta maggiori oneri la proposta 47.8. Occorre valutare l'emendamento 47.0.2. Risulta necessaria la relazione tecnica per le proposte 47.0.3 e 47.0.4. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 47.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 48, comporta maggiori oneri la proposta 48.25. Risulta invece necessaria la predisposizione della relazione tecnica per le proposte 48.3, 48.20, 48.21, 48.23, 48.24, 48.0.3 e 48.0.4. Occorre poi valutare gli effetti finanziari dell'emendamento 48.27 (identico al 49.0.38). Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 48.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 49, comportano maggiori oneri le proposte 49.0.8, 49.0.17, 49.0.32, 49.0.83, 49.0.93 e 49.0.105. Risulta invece necessaria la predisposizione della relazione tecnica per le proposte 49.1, 49.4, 49.0.2, 49.0.3, 49.0.4, 49.0.5, 49.0.23, 49.0.24, 49.0.28, 49.0.29, 49.0.31, 49.0.36, 49.0.37, 49.0.41, 49.0.46, 49.0.47, 49.0.48, 49.0.49, 49.0.57, 49.0.68, 49.0.87, 49.0.91, 49.0.103, 49.0.108, 49.0.110 e 49.0.111. Occorre poi valutare gli effetti finanziari degli emendamenti 49.16, 49.0.1, 49.0.38 (identico al 48.27), 49.0.44, 49.0.97 e 49.0.98. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 49.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 50, Occorre valutare l'inserimento del divieto di corrispondere emolumenti e rimborsi spese ai componenti dei tavoli tecnici di cui all'emendamento 50.105. Appare suscettibile di comportare maggiori oneri la proposta 50.131. Chiede conferma del carattere ordinamentale dell'emendamento 50.134. Richiede la relazione tecnica per verificare la congruità della copertura degli analoghi emendamenti 50.139 e 50.140. Chiede conferma del carattere ordina-

mentale della proposta 50.143. Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nella proposta 50.0.7. Chiede conferma del carattere ordinamentale degli emendamenti 50.0.9 e 50.0.16. Occorre valutare la congruità della copertura dell'emendamento 50.0.19 che prolunga il periodo di durata degli incentivi per impianti di produzione elettrica alimentati da biomasse già esistenti. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 50.0.27. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 50.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 51, occorre acquisire conferma della disponibilità delle risorse poste a copertura degli emendamenti 51.6 e 51.0.3. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 51.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 52, occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nella proposta 52.1. Occorre valutare i profili di onerosità dell'emendamento 52.0.5 relativamente alla concessione del contributo economico di cui al comma 2. Occorre valutare la disponibilità delle risorse poste a copertura della proposta 52.0.6. Occorre valutare la portata finanziaria degli analoghi emendamenti 52.0.8, 52.0.9 e 52.0.10 che estendono la gamma degli impianti di energia alternativa ammissibili ad incentivi. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 52.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 53, occorre valutare i profili di onerosità della proposta 53.2 che esclude dai vincoli di spesa i finanziamenti destinati alla bonifica dei siti di interesse regionale e dei siti di interesse nazionale erogati dagli enti locali con bilancio in disavanzo o in dissesto. Occorre valutare l'analogo emendamento 53.19 che autorizza gli enti locali in situazione di disavanzo o dissesto ad utilizzare eventuali avanzi di amministrazione per la bonifica dei siti di interesse nazionale. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 53.0.2. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 53.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 54, occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nella proposta 54.2. Occorre acquisire conferma della disponibilità delle risorse utilizzate a copertura dell'emendamento 54.3. Comportano maggiori oneri gli emendamenti 54.7 e 54.8. Occorre valutare la portata finanziaria delle proposte 54.9 e 54.11 (riguardanti rispettivamente l'avvio delle attività da parte dei commissari contro il dissesto idrogeologico e il rimborso da parte di questi ultimi delle progettazioni degli enti locali). Occorre acquisire conferma della disponibilità delle risorse utilizzate a copertura delle proposte 54.12 e 54.13. Occorre valutare i profili di minor gettito dell'emendamento 54.0.1 che esenta da tassazione gli interessi dei titoli obbligazionari e similari di futura emissione. Comporta maggiori oneri la proposta 54.0.3. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 54.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 55, occorre valutare gli analoghi emendamenti 55.1, 55.8 e 55.12 che esonerano gli enti di gestione di aree protette dal rispetto delle norme dell'ultima legge

di bilancio sui vincoli nella spesa per il personale e per l'acquisto di beni e servizi. Occorre valutare la congruità della copertura della proposta 55.16 che estende l'ambito applicativo della misura «Resto al Sud». Occorre valutare gli analoghi emendamenti 55.18 e 55.19 che facilitano la stabilizzazione di personale precario da parte dell'ente parco nazionale Asinara. Occorre valutare la proposta 55.0.9 sul calcolo delle tariffe relative alla TARI. Chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dall'emendamento 55.0.13 sulla riduzione dei sussidi ambientalmente dannosi. Occorre valutare la portata finanziaria della proposta 55.0.14 che estende l'ambito applicativo di alcune misure finanziarie in favore delle micro e piccole-medie imprese. Chiede conferma del carattere ordinamentale della proposta 55.0.18. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 55.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 56, si chiede conferma dell'impatto finanziario sulla sola utenza e dell'assenza di oneri per la finanza pubblica delle proposte 56.21, 56.31, 56.32, 56.33, 56.34, 56.36, 56.38, 56.42, 56.43, 56.45, 56.46, 56.47, 56.48, 56.51, 56.59, 56.60, 56.61, 56.62, 56.63, 56.66, 56.67, 56.68, 56.69, 56.70, 56.71, 56.72, 56.73, 56.74, 56.75, 56.76, 56.77, 56.82, 56.83, 56.89, 56.90, 56.91, 56.92, 56.93, 56.94, 56.95, 56.96, 56.97, 56.98, 56.99, 56.100, 56.104, 56.105, recanti estensione, secondo varie modalità, dell'ambito di applicazione degli incentivi per le fonti di energia rinnovabile. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 56.79, che introduce un credito d'imposta nel settore degli incentivi alle energie rinnovabili. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sulle proposte 56.101, 56.102 e 56.103, che ampliano l'ambito applicativo del bonus per l'efficienza energetica previsto dal decreto-legge n. 34 del 2020. Occorre valutare la portata normativa e finanziaria dell'emendamento 56.0.1, in materia di contributi ai Comuni per gli impianti di energia rinnovabile. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 56.0.2, recante disciplina delle grandi derivazioni idroelettriche, con particolare riguardo ai commi 3 e seguenti. Chiede conferma dell'impatto finanziario sulla sola utenza e dell'assenza di oneri per la finanza pubblica delle proposte 56.0.8, 56.0.9, 56.0.10, 56.0.11, 56.0.12, 56.0.13, 56.0.14, 56.0.15, 56.0.16, 56.0.17, 56.0.18 e 56.0.22, che intervengono sul sistema incentivante per le fonti di energia rinnovabile. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sull'emendamento 56.0.21. Richiede altresì la relazione tecnica sulle analoghe proposte 56.0.23 e 56.0.24, che appaiono suscettibili di determinare una diminuzione di gettito. Occorre valutare i profili finanziari dell'emendamento 56.0.25, in tema di gestione dei rifiuti derivanti dagli impianti fotovoltaici. Chiede conferma dell'assenza di oneri della proposta 56.0.28, in tema di incentivi ai Comuni per l'efficienza energetica degli edifici scolastici. Con riguardo all'emendamento 56.0.29, si valuti la portata finanziaria del comma 3, che prevede l'esonero dagli oneri di urbanizzazione. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 56.0.30. Comporta maggiori oneri l'emendamento 56.0.37. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 56.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 57, comporta maggiori oneri la proposta 57.2, limitatamente alla lettera j). Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 57.13. Occorre valutare la sostenibilità della clausola di invarianza inserita nell'emendamento 57.0.1, istitutivo presso il Ministero dello sviluppo economico dello «Sportello unico nazionale per le colonnine di ricarica elettriche». Occorre valutare i profili finanziari delle proposte 57.0.2 e 57.0.12, in tema di incentivi all'uso dell'idrogeno nel trasporto, con particolare riguardo all'esenzione dagli oneri generali di sistema. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 57.

Non ha osservazioni sugli emendamenti riferiti all'articolo 58.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 59, chiede conferma dell'assenza di oneri della proposta 59.3, che amplia l'ambito dei Comuni che possono fruire del servizio di scambio sul posto dell'energia elettrica. Occorre valutare i profili finanziari dell'emendamento 59.0.1, che proroga ai Comuni nel 2020 il termine di avvio dei lavori per fruire dei contributi per l'efficienza energetica. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 59.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 60, chiede conferma dell'assenza di oneri per la finanza pubblica delle analoghe proposte 60.3 e 60.4, in tema di remunerazione degli investimenti per la produzione idroelettrica. Occorre valutare gli eventuali profili finanziari degli emendamenti 60.16, 60.17 e 60.18, in materia di trasporto di energia e di sistema tariffario in Sardegna. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 60.

Non ha osservazioni sugli emendamenti riferiti all'articolo 61.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 62, chiede conferma dell'assenza di impatto sulla finanza pubblica della proposta 62.0.1, in materia di incentivi per gli impianti eolici. Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 62.0.2, in tema di bombole per metano. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sulla proposta 62.0.5, in relazione alla determinazione dei canoni per le concessioni di coltivazione di idrocarburi. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 62.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 63, chiede conferma dell'assenza di oneri delle analoghe proposte 63.4, 63.5 e 63.6, che richiedono di avvalersi di professionisti iscritti agli albi per la progettazione delle opere fondiarie. Chiede conferma della disponibilità delle risorse poste a copertura dell'emendamento 63.10. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sull'emendamento 63.0.1. Va confermata la disponibilità delle risorse utilizzate a copertura della proposta 63.0.2. Comporta maggiori oneri l'emendamento 63.0.4. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 63.0.5, che appare suscettibile di determinare maggiori oneri. Occorre valutare i profili finanziari dell'emendamento 63.0.7, che aggiunge una finalizzazione al Fondo per la sanificazione degli ambienti di Province e Comuni istituito dal decreto-legge «Cura Italia». Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 63.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 64, occorre valutare la portata finanziaria delle proposte 64.2, 64.3 e 64.4, che ampliano l'ambito dei progetti ammissibili alle garanzie del *green new deal*. Chiede conferma dell'assenza di oneri dell'emendamento 64.6, che pospone nel 2020 il termine di avvio dei lavori per fruire dei contributi per l'efficienza energetica destinati ai Comuni. Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 64.0.2, con particolare riguardo al capoverso 1-*bis*. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sulla proposta 64.0.3, che appare suscettibile di determinare maggiori oneri. Chiede conferma dell'assenza di oneri per la finanza pubblica dell'emendamento 64.0.4, recante esenzione dal pedaggio autostradale per le ambulanze. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 64.0.7. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sull'emendamento 64.0.21, con particolare riguardo al capoverso «4-*bis*». Occorre valutare gli effetti sulla finanza pubblica della proposta 64.0.22, che prevede l'istituzione presso le Camere di commercio del registro pubblico degli amministratori di imprese costituite in forma societaria. Chiede conferma dell'assenza di oneri dell'emendamento 64.0.23, in tema di Certificati Bianchi. Comporta maggiori oneri l'emendamento 64.0.24. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 64.0.25. In relazione all'emendamento 64.0.32, in tema di economia circolare, si valutino i profili finanziari del comma 1 e l'inserimento di una clausola di neutralità nel comma 3-*ter*. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sulle proposte 64.0.34, 64.0.35 e 64.0.36. Richiede altresì la relazione tecnica sull'emendamento 64.0.38, che appare suscettibile di onerosità. Comportano maggiori oneri le proposte 64.0.41 e 64.0.42. Richiede la relazione tecnica sulle analoghe proposte 64.0.43 e 64.0.44. In relazione all'emendamento 64.0.47, il capoverso «Articolo 64-*quater*» non appare in linea con la normativa di contabilità e finanza pubblica. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 64.

Passa poi ad illustrare le riformulazioni trasmesse fino al 24 agosto, segnalando, per quanto di competenza, che non ha osservazioni sull'emendamento 2.22 (testo 2). Non ha osservazioni sulle proposte 10.73 (testo 2) e 10.191 (testo 2). Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 16.0.24 (testo 2). Chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dall'emendamento 19.18 (testo 2). Chiede conferma del carattere ordinamentale dell'emendamento 19.33 (testo 2). Non ha osservazioni sulle proposte 19.44 (testo 2), 38.22 (testo 2), 43.34 (testo 2) e 43.0.26 (testo 2). Occorre valutare l'emendamento 47.0.2 (testo 2), peraltro identico al testo base. Occorre valutare la portata finanziaria dell'emendamento 49.16 (testo 2). Non ha osservazioni sulla proposta 49.0.9 (testo 2). Chiede conferma dell'assenza di oneri correlati all'emendamento 50.134 (testo 2), in tema di permessi di ricerca di idrocarburi. Va confermato il carattere ordinamentale della proposta 50.0.11 (testo 2), in materia di riesame, con valenza anche di rinnovo, dell'autorizzazione integrata ambientale. Occorre valutare gli effetti finanziari dell'emendamento 62.0.4 (testo 2), con particolare riguardo alle lettere *e*) e *f*) del comma 2, che intervengono sulla durata delle attività di ricerca e coltivazione degli idrocarburi liquidi e gassosi. Chiede conferma

dell'assenza di oneri correlati all'emendamento 64.0.21 (testo 2), che attribuisce ai Comandanti delle navi da guerra funzioni di controllo sulla pesca e sulla commercializzazione dei relativi prodotti. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sulla proposta 62.0.5 (testo 2), in relazione alla determinazione dei canoni per le concessioni di coltivazione di idrocarburi.

Il rappresentante del GOVERNO, in relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 1, si pronuncia in senso conforme al relatore, non avendo osservazioni da formulare.

Con riguardo alle proposte riferite all'articolo 2, esprime un avviso contrario, per oneri non quantificati e non coperti o in assenza di relazione tecnica, sugli emendamenti 2.16, 2.31, 2.0.6 e 2.0.8, mentre chiede di accantonare l'esame della proposta 2.22 (testo 2), su cui sono in corso approfondimenti.

Con riferimento alle proposte relative all'articolo 3, manifesta una valutazione contraria, in mancanza di una relazione tecnica, sulle proposte 3.2, 3.15, 3.16 e 3.0.1, chiedendo di accantonare invece l'emendamento 3.1, su cui è in corso di acquisizione una relazione tecnica da parte dell'amministrazione competente.

In merito alle proposte emendative riferite all'articolo 4, si pronuncia in senso contrario, in assenza di una relazione tecnica necessaria a valutare gli effetti finanziari, sugli emendamenti 4.9, 4.0.2, 4.0.3 e 4.0.4.

Sui restanti emendamenti riferiti agli articoli 1, 2, 3 e 4, concorda con il relatore sull'assenza di osservazioni dal punto di vista finanziario.

Il senatore BRIZIARELLI (*L-SP-PSd'Az*) chiede delucidazioni sul giudizio espresso dal Governo con riguardo alla proposta 4.0.3, che a suo giudizio ha carattere esclusivamente ordinamentale, senza impatti finanziari.

Il PRESIDENTE fa presente che la Commissione ha segnalato l'emendamento in questione anche per i possibili effetti finanziari connessi a un eventuale contenzioso. Reputa comunque possibile, al riguardo, un breve approfondimento istruttorio.

Il rappresentante del GOVERNO non si oppone all'accantonamento dell'esame della proposta, ferma restando la necessità di acquisire una relazione tecnica.

La senatrice FERRERO (*L-SP-PSd'Az*) chiede chiarimenti sull'avviso contrario espresso dal Governo sull'emendamento 4.9.

Il sottosegretario MISIANI risponde che, ad avviso del Dipartimento delle finanze, la proposta è suscettibile di produrre effetti finanziari negativi sul lato delle entrate.

Proseguendo nella valutazione degli emendamenti, concorda con il relatore sull'assenza di osservazioni, per quanto di competenza, sugli emendamenti riferiti all'articolo 5.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 6, si esprime in senso contrario sulla proposta 6.0.1, in assenza di relazione tecnica, mentre non ha osservazioni sui restanti emendamenti.

Con riferimento alle proposte riferite relative all'articolo 7, formula una valutazione contraria, per oneri non quantificati e non coperti e in assenza di relazione tecnica, sulle proposte 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.8 e 7.9, mentre chiede di accantonare l'esame agli emendamenti 7.6, 7.7 e 7.10, per i quali è in corso la verifica delle relazioni tecniche prodotte dalle amministrazioni competenti. Non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 7.

Il senatore TOSATO (*L-SP-PSd'Az*) chiede chiarimenti sulla valutazione contraria espressa dal Governo in relazione all'emendamento 7.1, domandando in particolare informazioni sulle attuali disponibilità del fondo utilizzato a copertura.

Il rappresentante del GOVERNO ribadisce che, al di là delle ulteriori criticità di carattere finanziario rilevate, la dotazione del fondo non risulta sufficiente.

Il senatore TOSATO (*L-SP-PSd'Az*) insiste per un supplemento di istruttoria, sottolineando l'importanza che il Parlamento abbia informazioni certe e aggiornate sulla capienza degli stanziamenti di bilancio.

La senatrice RIVOLTA (*L-SP-PSd'Az*) chiede di valutare l'accantonamento anche della proposta 7.5, per un ulteriore approfondimento.

Il PRESIDENTE dispone l'accantonamento dell'esame anche degli emendamenti 7.1 e 7.5.

Il sottosegretario MISIANI, con riguardo agli emendamenti riferiti all'articolo 8, esprime un avviso contrario, in assenza di relazione tecnica o per effetti finanziari negativi, sulle proposte 8.7, 8.9, 8.10, 8.11, 8.12, 8.15, 8.16, 8.17, 8.18, 8.19, 8.20, 8.21, 8.22, 8.23, 8.25, 8.76, 8.80, 8.89, 8.95, 8.99, 8.100, 8.101, 8.125, 8.126, 8.129, 8.130, 8.131, 8.132, 8.133, 8.134, 8.135, 8.136, 8.137, 8.0.1, 8.0.2, 8.0.3, 8.0.4, 8.0.5, 8.0.7, 8.0.8, 8.0.15 e 8.0.16.

Chiede di valutare l'accantonamento dell'esame delle proposte 8.91, 8.103 e 8.140, sulle quali sono in corso verifiche istruttorie.

Non ha osservazioni, d'accordo con il relatore, sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 8.

Il senatore TOSATO (*L-SP-PSd'Az*) ritiene incomprensibile la valutazione contraria espressa sull'emendamento 8.126, che non determina a suo

avviso effetti finanziari negativi, limitandosi a fissare un termine entro il quale le amministrazioni pubbliche devono procedere al pagamento di quanto dovuto.

Il rappresentante del GOVERNO evidenzia che, in tal caso, vi è il rischio di un'accelerazione della spesa, in quanto potrebbero prodursi effetti finanziari non scontati nei saldi di finanza pubblica in termini di cassa.

Il senatore BRIZIARELLI (*L-SP-PSd'Az*) si riserva di presentare una riformulazione per circoscrivere gli effetti della misura nell'ambito del medesimo anno finanziario, in modo da scongiurare conseguenze negative sulla cassa.

Chiede quindi chiarimenti sulla valutazione espressa dal Governo in merito alla proposta 8.134.

Il sottosegretario MISIANI fa presente che l'avviso contrario è dovuto all'assenza di una relazione tecnica necessaria a fornire elementi di dettaglio sui profili finanziari della proposta, che potrebbe determinare effetti emulativi.

Il PRESIDENTE aggiunge che l'emendamento, allo stato, risulta improponibile.

Il senatore PICHETTO FRATIN (*FIBP-UDC*) esprime netto dissenso dalla valutazione del Governo sull'emendamento 8.19, ritenendo assurdo opporsi a una proposta che rende evidentemente il Paese più efficiente. In termini politici, poi, si ripropone anche in questo caso la criticità, già più volte evidenziata, dei pareri contrari espressi per assenza di relazione tecnica, che rischiano di vanificare il ruolo della Commissione bilancio: a tale riguardo, risulta opportuno, assicurare maggiore equilibrio, per evitare ogni automatismo nella formulazione dei pareri.

Il sottosegretario MISIANI ricorda che il Governo è impegnato politicamente, con misure significative inserite negli ultimi provvedimenti, per accelerare i pagamenti delle pubbliche amministrazioni. Tuttavia, a fronte della condivisione politica dell'obiettivo perseguito dall'emendamento, vi è un problema tecnico, rappresentato dal possibile disallineamento degli effetti finanziari rispetto ai saldi di finanza pubblica. Si dichiara comunque disponibile all'accantonamento dell'esame, al fine di studiare una riformulazione adeguata anche dal punto di vista contabile.

Con riguardo all'avviso contrario espresso per mancanza di relazione tecnica, osserva che il Governo ha più volte manifestato la massima apertura ad approfondire l'istruttoria su un numero limitato di proposte emendative, compatibilmente con i tempi di esame dei provvedimenti, in modo da consentire la revisione dei pareri e ferma restando l'esclusione di qualunque automatismo.

Il PRESIDENTE prospetta, quindi, l'accantonamento dell'esame anche dell'emendamento 8.126.

Il rappresentante del GOVERNO, in relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 9, si pronuncia in senso contrario, per oneri non quantificati e non coperti o in mancanza di relazione tecnica, sulle proposte 9.1, 9.16, 9.19, 9.20, 9.24, 9.0.1, 9.0.3, 9.0.8, 9.0.9, 9.0.10 e 9.0.11, mentre chiede di valutare l'accantonamento degli emendamenti 9.26 e 9.0.2, per rendere possibile un supplemento di istruttoria.

Su richiesta, rispettivamente, dei senatori Erica RIVOLTA (*L-SP-PSd'Az*), Rossella ACCOTO (*M5S*) e PICHETTO FRATIN (*FIBP-UDC*), il PRESIDENTE dispone l'accantonamento degli emendamenti 9.24, 9.0.9 e 9.0.11.

Il sottosegretario MISIANI, in merito agli emendamenti riferiti all'articolo 10, formula un giudizio contrario, per effetti finanziari negativi o in assenza di relazione tecnica, sulle proposte 10.3, 10.72, 10.86, 10.87, 10.88, 10.90, 10.91, 10.132, 10.133, 10.134, 10.135, 10.136, 10.137, 10.174, 10.178, 10.179, 10.182, 10.183, 10.184, 10.185, 10.0.1, 10.0.4, 10.0.8, 10.0.9, 10.0.10, 10.0.11, 10.0.12, 10.0.13, 10.0.15, 10.0.22, 10.0.23, 10.0.24, 10.0.25, 10.0.26, 10.0.34, 10.0.35, 10.0.36, 10.0.44, 10.0.47, 10.0.48, 10.0.49, 10.0.54 e 10.0.55.

Segnala l'esigenza di accantonare, per approfondimenti istruttori, le proposte 10.109, 10.110, 10.111, 10.112, 10.118 e 10.126.

Sull'emendamento 10.162 si esprime in senso contrario, per i profili finanziari, limitatamente al comma 4, mentre chiede di accantonare l'esame della parte restante.

Domanda altresì l'accantonamento delle riformulazioni 10.73 (testo 2) e 10.191 (testo 2).

La senatrice FERRERO (*L-SP-PSd'Az*) chiede di valutare l'accantonamento dell'emendamento 10.91, sostenendone il carattere meramente ordinamentale.

Il relatore DELL'OLIO (*M5S*) osserva che l'emendamento 10.91, peraltro analogo al 10.90, sembra determinare un ampliamento della platea dei destinatari dell'incentivo previsto dalla disposizione modificata.

Il senatore ERRANI (*Misto-LeU*) chiede di accantonare l'esame della proposta 10.3.

La senatrice ACCOTO (*M5S*) chiede di accantonare la proposta 10.87, al fine di consentire la presentazione di un testo riformulato.

La senatrice GALLICCHIO (*M5S*) chiede di valutare l'accantonamento dell'emendamento 10.0.34, in tema di accatastamento delle strutture ricettive all'aperto.

Il RELATORE fa presente che l'emendamento in questione è analogo alle proposte 10.0.35 e 10.0.36.

La senatrice FERRERO (*L-SP-PSd'Az*) chiede chiarimenti sulla valutazione contraria espressa dal Governo sull'emendamento 10.0.23, in tema di proventi delle sanzioni pecuniarie per la violazione delle disposizioni sulle barriere architettoniche.

Il RELATORE, d'accordo con il rappresentante del Governo, ritiene che, trattandosi di proventi da sanzioni presumibilmente non ancora scontate nei saldi di finanza pubblica, la Commissione possa limitarsi a esprimere un parere di contrarietà semplice sull'emendamento 10.0.23 e sugli analoghi 10.0.22, 10.0.24, 10.0.25 e 10.0.26.

Il PRESIDENTE dispone quindi l'accantonamento anche dell'esame degli emendamenti 10.3, 10.87, 10.90, 10.91, 10.0.34, 10.0.35 e 10.0.36, nonché, su richiesta del senatore CALANDRINI (*FdI*), della proposta 10.0.8.

Il sottosegretario MISIANI, in relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 11, esprime un giudizio contrario, per profili di onerosità o in mancanza di relazione tecnica, alle proposte 11.9, 11.13, 11.24, 11.0.13, 11.0.14, 11.0.15, 11.0.28, 11.0.29, 11.0.30, 11.0.31, 11.0.32, 11.0.43, 11.0.57, 11.0.77, 11.0.83, 11.11, 11.12, 11.14, 11.15, 11.16, 11.17, 11.0.1, 11.0.3, 11.0.4, 11.0.10, 11.0.11, 11.0.12, 11.0.19, 11.0.20, 11.0.21, 11.0.22, 11.0.24, 11.0.26, 11.0.27, 11.0.33, 11.0.34, 11.0.35, 11.0.36, 11.0.37, 11.0.38, 11.0.39, 11.0.40, 11.0.41, 11.0.42, 11.0.58, 11.0.59, 11.0.63, 11.0.71, 11.0.74, 11.0.75, 11.0.78, 11.0.79, 11.0.80, 11.0.81, 11.0.82, 11.0.84, 11.0.85, 11.0.86, 11.0.87, 11.0.91 e 11.0.92, nonché delle proposte 11.20, 11.22, 11.0.25 e 11.0.44.

Chiede invece di valutare l'accantonamento, in vista di approfondimenti dell'istruttoria, degli emendamenti 11.10, 11.1, 11.2 (analogo all'11.3), 11.4 (analogo all'11.0.64), 11.5 (e analoghi 11.6 e 11.7), 11.8 (e analoghi 11.0.16, 11.0.17 e 11.0.18), 11.18, 11.19 (analogo all'11.0.48), 11.21 (analogo all'11.0.49), 11.23, 11.0.2, 11.0.6 (e analoghi 11.0.7, 11.0.8 e 11.0.9), 11.0.23, 11.0.45 (e analoghi 11.0.46 e 11.0.47), 11.0.50, 11.0.60, 11.0.61, 11.0.68 (e analoghi 11.0.69 e 11.0.70), 11.0.72 (e analogo 11.0.73) e 11.0.88 (analogo all'11.0.89 e 11.0.90).

Conformemente al relatore, non ha osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 11.

La senatrice ACCOTO (*M5S*) chiede l'accantonamento dell'esame della proposta 11.9.

La senatrice FERRERO (*L-SP-PSd'Az*) richiede di accantonare l'esame dell'emendamento 11.16.

Il rappresentante del GOVERNO, relativamente all'articolo 12, si pronuncia in senso contrario, per effetti finanziari negativi o per mancanza di relazione tecnica, sulle proposte 12.10, 12.26, 12.27, 12.39, 12.40, 12.0.6, 12.0.15, 12.0.16, 12.0.17, 12.0.18, 12.0.19, 12.0.3, 12.0.4, 12.0.9, 12.0.10, 12.0.20 e 12.0.21, chiedendo invece di accantonare l'esame dell'emendamento 12.0.8 e concordando per il resto con l'assenza di osservazioni del relatore.

Su richiesta, rispettivamente, dei senatori ERRANI (*Misto-LeU*) e Roberta FERRERO (*L-SP-PSd'Az*), il PRESIDENTE dispone l'accantonamento, altresì, dell'esame delle proposte 12.0.3 e 12.0.20.

Il sottosegretario MISIANI in relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 13, concorda con il relatore sull'onerosità delle proposte 13.21 e 13.0.5, non avendo per il resto osservazioni da formulare.

La senatrice ACCOTO (*M5S*) chiede di accantonare l'esame dell'emendamento 13.0.5.

Il rappresentante del GOVERNO, per quanto concerne gli emendamenti riferiti all'articolo 14, non ha osservazioni da formulare sulla proposta 14.0.6, e chiede di accantonare l'emendamento 14.0.7, mentre formula un avviso contrario, per profili di onerosità, sugli emendamenti 14.4, 14.5 e 14.6.

Non ha osservazioni sui restanti emendamenti.

Su richiesta della senatrice BOTTICI (*M5S*), il PRESIDENTE dispone altresì l'accantonamento della proposta 14.0.4.

Il sottosegretario MISIANI in relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 15, chiede di accantonare l'esame della proposta 15.0.5, mentre si esprime in senso contrario sugli altri emendamenti segnalati dal relatore.

La senatrice FERRERO (*L-SP-PSd'Az*) chiede di valutare l'accantonamento dell'emendamento 15.0.14, recante norme di semplificazione per i ricorsi in materia di pensioni di guerra, che a suo avviso presenta natura ordinamentale.

La senatrice BOTTICI (*M5S*) chiede di accantonare altresì la proposta 15.0.3, in materia di sportello unico per le attività produttive (SUAP).

Il PRESIDENTE dispone, quindi, l'accantonamento anche degli emendamenti 15.0.14 (analogo alle proposte 15.0.12, 12.0.13 e 15.0.15) e 15.0.3 (analogo alle proposte 15.0.2, 15.0.4, 15.0.5 e 15.0.6).

Il rappresentante del GOVERNO, con riguardo agli emendanti riferiti all'articolo 16, si pronuncia in senso contrario, per oneri o in assenza di relazione tecnica, sulle proposte 16.0.32, 16.0.33, 16.0.34, 16.0.38, 16.0.39, 16.0.42 e 16.0.48, 16.1, 16.0.2, 16.0.7, 16.0.11, 16.0.12, 16.0.13, 16.0.14, 16.0.36, 16.0.44, 16.0.49, 16.0.50, 16.0.53, 16.0.35 e 16.0.41, mentre non ha osservazioni da formulare, per quanto di competenza, sull'emendamento 16.0.27.

Chiede di accantonare l'esame delle proposte 16.0.3, 16.0.28, 16.0.29, 16.0.24, 16.0.25, 16.0.46, 16.0.51 e 16.0.52, nonché della riformulazione 16.24 (testo 2).

Il RELATORE prospetta l'espressione di un parere contrario sull'emendamento base 16.24, lasciando accantonata la relativa riformulazione, secondo la richiesta del Governo.

Su richiesta della senatrice FERRERO (*L-SP-PSd'Az*), il PRESIDENTE dispone l'accantonamento degli emendamenti 16.1 e 16.0.44.

Il sottosegretario MISIANI, rispetto agli emendamenti riferiti all'articolo 19, formula una valutazione contraria, per effetti finanziari negativi o in mancanza di relazione tecnica sulle proposte 19.6, 19.9, 19.11, 19.13, 19.28, 19.31, 19.32, 19.39, 19.46, 19.0.47, 19.0.48, 19.0.49, 19.0.50, 19.0.51, 19.0.52, 19.0.53, 19.0.54, 19.0.55, 19.0.56, 19.0.57, 19.0.58, 19.0.59, 19.0.61, 19.0.64, 19.0.65, 19.0.72, 19.0.77, 19.0.79, 19.0.82, 19.0.83, 19.0.87, 19.0.90, 19.0.92, 19.0.93, 19.0.94, 19.0.95, 19.0.96, 19.0.98, 19.0.99, 19.0.100, 19.0.101, 19.0.102, 19.0.103, 19.0.105, 19.0.106, 19.0.107, 19.0.109, 19.0.111, 19.0.114, 19.0.115, 19.0.117 e 19.0.118.

Chiede di accantonare l'esame degli emendamenti 19.5, 19.18, 19.23, 19.0.86, 19.0.110, nonché delle riformulazioni 19.18 (testo 2), 19.33 (testo 2) e 19.44 (testo 2).

Non ha osservazioni sulle restanti proposte.

Il senatore TOSATO (*L-SP-PSd'Az*) chiede di accantonare l'esame degli emendamenti 19.11, 19.13, 19.46, 19.0.47, 19.0.48, 19.0.50, 19.0.59, 19.0.64, 19.0.65, 19.0.96 e 19.0.107.

La senatrice CASTELLONE (*M5S*) chiede di accantonare l'esame degli emendamenti 19.0.48, 19.0.49 e 19.0.98.

Il senatore ERRANI (*Misto-LeU*) chiede l'accantonamento delle proposte 19.6, 19.0.93 e 19.0.94.

Il senatore GRIMANI (*IV-PSI*) chiede l'accantonamento degli emendamenti 19.0.90, 19.0.95 e 19.0.99.

La senatrice ACCOTO (*M5S*) chiede di accantonare l'esame delle proposte 19.23, 19.31, 19.39 e 19.0.79.

Il relatore DELL'OLIO (*M5S*) prospetta l'espressione di un parere contrario sul testo base degli emendamenti 19.18 e 19.33, restando accantonate le rispettive riformulazioni.

Il PRESIDENTE dispone l'accantonamento degli emendamenti 19.0.106, analogo alla proposta 19.0.107, e 19.0.51.

Il RELATORE alla luce delle indicazioni emerse dal dibattito, formula seguente proposta di parere: «La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminati gli emendamenti riferiti agli articoli da 1 a 16 e gli emendamenti riferiti all'articolo 19 del disegno di legge in titolo, esprime, per quanto di competenza, parere contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, sulle proposte 2.16, 2.31, 2.0.6, 2.0.8, 3.2, 3.15, 3.16, 3.0.1, 4.9, 4.0.2, 4.0.4, 6.0.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.8, 7.9, 8.7, 8.9, 8.10, 8.11, 8.12, 8.15, 8.16, 8.17, 8.18, 8.19, 8.20, 8.21, 8.22, 8.23, 8.25, 8.76, 8.80, 8.89, 8.95, 8.99, 8.100, 8.101, 8.125, 8.129, 8.130, 8.131, 8.132, 8.133, 8.134, 8.135, 8.136, 8.137, 8.0.1, 8.0.2, 8.0.3, 8.0.4, 8.0.5, 8.0.7, 8.0.8, 8.0.15, 8.0.16, 9.1, 9.16, 9.19, 9.20, 9.0.1, 9.0.3, 9.0.8, 9.0.10, 10.72, 10.86, 10.88, 10.132, 10.133, 10.134, 10.135, 10.136, 10.137, 10.174, 10.178, 10.179, 10.182, 10.183, 10.184, 10.185, 10.0.1, 10.0.4, 10.0.9, 10.0.10, 10.0.11, 10.0.12, 10.0.13, 10.0.15, 10.0.44, 10.0.47, 10.0.48, 10.0.49, 10.0.54, 10.0.55, 11.13, 11.24, 11.0.13, 11.0.14, 11.0.15, 11.0.28, 11.0.29, 11.0.30, 11.0.31, 11.0.32, 11.0.43, 11.0.57, 11.0.77, 11.0.83, 11.20, 11.22, 11.11, 11.12, 11.14, 11.15, 11.17, 11.0.1, 11.0.3, 11.0.4, 11.0.10, 11.0.11, 11.0.12, 11.0.19, 11.0.20, 11.0.21, 11.0.22, 11.0.24, 11.0.26, 11.0.27, 11.0.33, 11.0.34, 11.0.35, 11.0.36, 11.0.37, 11.0.38, 11.0.39, 11.0.40, 11.0.41, 11.0.42, 11.0.58, 11.0.59, 11.0.63, 11.0.71, 11.0.74, 11.0.75, 11.0.78, 11.0.79, 11.0.80, 11.0.81, 11.0.82, 11.0.84, 11.0.85, 11.0.86, 11.0.87, 11.0.91, 11.0.92, 11.0.25, 11.0.44, 12.10, 12.26, 12.27, 12.39, 12.40, 12.0.6, 12.0.15, 12.0.16, 12.0.17, 12.0.18, 12.0.19, 12.0.4, 12.0.9, 12.0.10, 12.0.21, 13.21, 14.4, 14.5, 14.6, 15.5, 15.0.7, 15.0.8, 15.0.9, 16.0.32, 16.0.33, 16.0.34, 16.0.38, 16.0.39, 16.0.42, 16.0.48, 16.0.2, 16.0.7, 16.0.11, 16.0.12, 16.0.13, 16.0.14, 16.0.36, 16.0.49, 16.0.50, 16.0.53, 16.0.24, 16.0.35, 16.0.41, 19.9, 19.18, 19.28, 19.32, 19.33, 19.0.52, 19.0.53, 19.0.54, 19.0.55, 19.0.56, 19.0.57, 19.0.58, 19.0.72, 19.0.77, 19.0.82, 19.0.83, 19.0.87, 19.0.92, 19.0.100, 19.0.101, 19.0.102, 19.0.103, 19.0.105, 19.0.109, 19.0.111, 19.0.114, 19.0.115, 19.0.117 e 19.0.118.

Sull'emendamento 10.162, il parere è contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, limitatamente al comma 4, mentre rimane sospesa la valutazione della restante parte della proposta emendativa.

Il parere è di semplice contrarietà sugli emendamenti 10.0.22, 10.0.23, 10.0.24, 10.0.25 e 10.0.26.

Il parere è non ostativo su tutti i restanti emendamenti riferiti agli articoli da 1 a 16 e su tutti i restanti emendamenti riferiti all'articolo 19, fatta eccezione per le seguenti proposte il cui esame resta sospeso: 2.22 (testo 2), 3.1, 4.0.3, 7.1, 7.5, 7.6, 7.7, 7.10, 8.91, 8.103, 8.126, 8.140, 9.24, 9.26, 9.0.2, 9.0.9, 9.0.11, 10.3, 10.73 (testo 2), 10.87, 10.90, 10.91, 10.109, 10.110, 10.111, 10.112, 10.118, 10.126, 10.191 (testo 2), 10.0.8, 10.0.34, 10.0.35, 10.0.36, 11.9, 11.10, 11.1, 11.2, 11.3, 11.4, 11.0.64, 11.5, 11.6, 11.7, 11.8, 11.0.16, 11.0.17, 11.0.18, 11.18, 11.19, 11.0.48, 11.8 testo corretto, 11.21, 11.0.49, 11.23, 11.0.2, 11.0.6, 11.0.7, 11.0.8, 11.0.9, 11.0.23, 11.0.45, 11.0.46, 11.0.47, 11.0.50, 11.0.60, 11.0.61, 11.0.68, 11.0.69, 11.0.70, 11.0.72, 11.0.73, 11.0.88, 11.0.89, 11.0.90, 11.16, 12.0.3, 12.0.8, 12.0.20, 13.0.5, 14.0.4, 14.0.7, 15.0.12, 15.0.13, 15.0.14, 15.0.15, 15.0.16, 15.0.2, 15.0.3, 15.0.4, 15.0.5, 15.0.6, 16.1, 16.0.3, 16.0.24 (testo 2), 16.0.28, 16.0.29, 16.0.44, 16.0.25, 16.0.46, 16.0.51, 16.0.52, 19.5, 19.6, 19.11, 19.13, 19.18 (testo 2), 19.23, 19.31, 19.33 (testo 2), 19.39, 19.44 (testo 2), 19.46, 19.0.47, 19.0.48, 19.0.49, 19.0.50, 19.0.51, 19.0.59, 19.0.61, 19.0.64, 19.0.65, 19.0.79, 19.0.86, 19.0.90, 19.0.93, 19.0.94, 19.0.95, 19.0.96, 19.0.98, 19.0.99, 19.0.106, 19.0.107 e 19.0.110.

L'esame resta altresì sospeso sugli emendamenti riferiti agli articoli 17 e 18, nonché sugli emendamenti riferiti agli articoli 20 e successivi.».

La proposta di parere è messa in votazione e approvata.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

**(1883) Conversione in legge del decreto-legge 16 luglio 2020, n. 76, recante misure urgenti per la semplificazione e l'innovazione digitale**

(Parere all'Assemblea sul testo e sugli emendamenti. Esame del testo. Parere non ostativo con condizione, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione e con osservazioni. Rinvio dell'esame degli emendamenti)

Il relatore DELL'OLIO (M5S) propone di ribadire all'Assemblea il medesimo parere sul testo già espresso alle Commissioni riunite.

Il rappresentante del GOVERNO si pronuncia in senso favorevole alla proposta.

Verificata la presenza del prescritto numero di senatori, la proposta di parere del relatore, posta in votazione, risulta approvata.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

*La seduta termina alle ore 17,20.*



