



Giunte e Commissioni

RESOCONTO SOMMARIO

n. 413

Resoconti

Allegati

GIUNTE E COMMISSIONI

Sedute di lunedì 31 agosto 2020

INDICE

Commissioni riunite

1^a (Affari costituzionali) e 8^a (Lavori pubblici, comunicazioni):

Plenaria (pomeridiana) (*)

Plenaria (notturna) (*)

Commissioni permanenti

5^a - Bilancio:

Plenaria (pomeridiana) Pag. 3

Ufficio di Presidenza (Riunione n. 52) » 15

Plenaria (notturna) (*)

(*) Il riassunto dei lavori delle Commissioni riunite 1^a (Affari costituzionali) e 8^a (Lavori pubblici, comunicazioni) e 5^a (Bilancio) verrà pubblicato in un separato fascicolo di supplemento del presente 413^o Resoconto delle Giunte e delle Commissioni parlamentari del 31 agosto 2020.

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Forza Italia Berlusconi Presidente-UDC: FIBP-UDC; Fratelli d'Italia: FdI; Italia Viva-P.S.I.: IV-PSI; Lega-Salvini Premier-Partito Sardo d'Azione: L-SP-PSd'Az; MoVimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP-PATT, UV): Aut (SVP-PATT, UV); Misto: Misto; Misto-IDEA e CAMBIAMO: Misto-IeC; Misto-Liberi e Uguali: Misto-LeU; Misto-MAIE: Misto-MAIE; Misto-Più Europa con Emma Bonino: Misto-PEcEB.

BILANCIO (5^a)

Lunedì 31 agosto 2020

Plenaria

318^a Seduta (pomeridiana)

Presidenza del Presidente
PESCO

Interviene il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze Misiani.

La seduta inizia alle ore 13,30.

IN SEDE CONSULTIVA

(1883) Conversione in legge del decreto-legge 16 luglio 2020, n. 76, recante misure urgenti per la semplificazione e l'innovazione digitale

(Parere alle Commissioni 1^a e 8^a riunite sugli emendamenti. Seguito dell'esame. Parere in parte non ostativo, in parte contrario e in parte contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione. Rinvio dell'esame dei restanti emendamenti)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta del 27 agosto.

Il relatore DELL'OLIO (M5S) illustra le ulteriori riformulazioni pervenute fino alle ore 12 del 31 agosto, segnalando, per quanto di competenza, che non vi sono osservazioni sugli emendamenti 1.14 (testo 2), 1.19 (testo 2), 1.22 (testo 2), 1.23 (testo 3), 1.23 (testo 2), 1.26 (testo 3), 1.26 (testo 2), 1.36 (testo 2), 1.39 (testo 2), 1.55 (testo 2), 1.56 (testo 2), 2.12 (testo 2), 2.21 (testo 2), 2.22 (testo 2), 2.0.5 (testo 2), 3.6 (testo 2), 3.10 (testo 2), 3.11 (testo 2), 5.3 (testo 2) e 5.3 (testo 3). Occorre acquisire una relazione tecnica sulla proposta 7.6 (testo 2). Chiede conferma della disponibilità delle risorse utilizzate a copertura per l'emendamento 7.7 (testo 2). Non vi sono osservazioni sulle proposte 8.30 (testo 2), 8.31 (testo 2), 8.64 (testo 3), 8.64 (testo 2), 8.69 (testo 2), 8.73 (testo 2), 8.88 (testo 2), 8.113 (testo 2) (e analoghi 8.114 (testo 2) e 8.115 (testo 2)), 8.120 (testo 2), 9.5 (testo 2), 9.10 (testo 2), 9.11 (testo 2), 9.18 (testo

2), 9.28 (testo 2), 10.4 (testo 2), 10.50 (testo 2), 10.73 (testo 2), 10.87 (testo 2), 10.124 (testo 2), 10.139 (testo 2), 10.144 (testo 2), 10.171 (testo 2), 10.173 (testo 4), 10.173 (testo 3), 10.173 (testo 2), 10.191 (testo 3) e 10.0.1 (testo 2). Occorre valutare l'emendamento 8.126 (testo 2) in termini di accelerazione della spesa. La proposta 9.16 (testo 2) comporta maggiori oneri. Occorre valutare la proposta 9.17 (testo 2) che deroga alle norme sul controllo da parte della Corte dei Conti, mentre non vi sono osservazioni sull'emendamento 9.17 (testo 3). Occorre valutare la portata finanziaria dell'emendamento 10.118 (testo 2) in materia di sanatoria edilizia. Non vi sono osservazioni sulla proposta 10.191 (testo 2). Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 10.0.8 (testo 2). Non vi sono osservazioni sulla proposta 12.2 (testo 2), 12.10 (testo 2), 12.12 (testo 2) e 12.14 (testo 2). Non vi sono osservazioni sulla proposta 14.0.5 (testo 2). Richiede la relazione tecnica sugli emendamenti 16.0.24 (testo 5), 16.0.24 (testo 4), 16.0.24 (testo 3) e 16.0.24 (testo 2).

Occorre valutare la portata finanziaria dell'emendamento 17.12 (testo 2). Non vi sono osservazioni sulla proposta 17.28 (testo 2). Richiede la relazione tecnica sulla proposta 19.5 (testo 2). Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nell'emendamento 19.6 (testo 2). Chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dall'emendamento 19.18 (testo 2). Comportano maggiori oneri le proposte 19.33 (testo 2) e 19.33 (testo 3). Occorre valutare la portata finanziaria dell'emendamento 19.33 (testo 4). Non vi sono osservazioni sulle proposte 19.21 (testo 2), 19.42 (testo 2), 19.44 (testo 2), 19.0.97 (testo 2) e 20.34 (testo 2). Comporta maggiori oneri l'emendamento 20.7 (testo 2). Richiede la relazione tecnica sulle identiche proposte 20.30 (testo 2), 20.31 (testo 2) e 20.32 (testo 2). Richiede la relazione tecnica sulle identiche proposte 20.39 (testo 2), 20.40 (testo 2) e 20.41 (testo 2). Non vi sono osservazioni sulla proposta 20.0.8 (testo 2). Riguardo la proposta 24.0.6 (testo 2), si osserva che la clausola di invarianza non risulta essere conforme alla prassi. Occorre valutare la proposta 28.0.11 (testo 2). Non vi sono osservazioni sulle proposte 26.0.1 (testo 2), 27.0.6 (testo 2), 28.0.7 (testo 2), 29.0.3 (testo 2) e 38.0.5 (testo 2). Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nelle proposte 27.0.9 (testo 2) e 30.0.1 (testo 2). Non vi sono osservazioni sulle analoghe proposte 38.22 (testo 3) e 38.23 (testo 2), così come sull'emendamento 38.0.1 (testo 2). Occorre valutare la sostenibilità della previsione di invarianza di spesa di cui alla proposta 38.0.20 (testo 2). Occorre valutare la proposta 39.1 (testo 2). Richiede la relazione tecnica sulle analoghe proposte 40.4 (testo 2) e 40.0.31 (testo 2). Non vi sono osservazioni sulla proposta 40.0.28 (testo 2). Comporta maggiori oneri l'emendamento 42.8 (testo 2). Non vi sono osservazioni sulle proposte 43.25 (testo 2), 43.33 (testo 2) e 43.34 (testo 3), 43.34 (testo 2) e 43.0.26 (testo 2). Chiede conferma del carattere ordinamentale della proposta 43.0.7 (testo 2). Comporta maggiori oneri l'emendamento 43.0.54 (testo 2). Non vi sono osservazioni sulle proposte 43.0.62 (testo 2), 43.0.70 (testo 2), 43.0.103 (testo 2), 48.5 (testo 2), 48.29 (testo 2), 48.0.12 (testo 2) e 48.0.22 (testo 2). Chiede conferma del carattere ordi-

namentale della proposta 43.0.103 (testo 3). Richiede la relazione tecnica per la proposta 44.0.3 (testo 2). Non vi sono osservazioni sulla proposta 45.0.5 (testo 2). Occorre valutare la portata finanziaria dell'emendamento 48.20 (testo 2). Richiede la relazione tecnica per la proposta 49.8 (testo 2), analoga al 16.0.24 (testo 5). Occorre valutare la portata finanziaria degli emendamenti 49.16 (testo 3) e 49.16 (testo 2), recanti un'articolata serie di modifiche al Codice della strada. Comporta maggiori oneri la proposta 49.0.46 (testo 2). Richiede la relazione tecnica per la proposta 49.0.63 (testo 2), analoga a 16.0.24 (testo 5) e 49.8 (testo 2). Non vi sono osservazioni sulle proposte 49.0.70 (testo 2), 50.11 (testo 2), 50.20 (testo 2), 50.22 (testo 2), 50.25 (testo 2), 50.48 (testo 2), 50.105 (testo 2), 50.113 (testo 2), 50.119 (testo 2) e 50.0.17 (testo 2). Occorre valutare la sostenibilità della clausola di invarianza finanziaria di cui all'emendamento 49.0.60 (testo 2). Chiede conferma dell'assenza di oneri correlati all'emendamento 50.134 (testo 2), in tema di permessi di ricerca di idrocarburi. Non vi sono osservazioni sugli emendamenti 51.4 (testo 2), 52.12 (testo 2), 52.15 (testo 2), 52.19 (testo 2), 53.3 (testo 2), 53.17 (testo 2) e 53.20 (testo 2). Occorre valutare l'emendamento 52.0.10 (testo 2). Richiede la relazione tecnica sugli emendamenti 54.8 (testo 3) e 54.8 (testo 2). Non vi sono osservazioni sugli emendamenti 54.10 (testo 2), 55.4 (testo 2), 55.5 (testo 2), 55.0.5 (testo 2), 55.0.8 (testo 2), 55.0.12 (testo 2), 55.0.20 (testo 2) e 56.0.32 (testo 2). Sull'emendamento 55.0.20 (testo 3), si chiede conferma dell'adeguatezza del divieto di compensi e rimborsi per i membri della Commissione tecnica ivi istituita. Occorre valutare i profili finanziari dell'emendamento 56.9 (testo 2), con particolare riguardo al capoverso «1-bis», che sembra estendere l'ambito degli incentivi agli impianti fotovoltaici. Occorre altresì valutare gli effetti finanziari della proposta 56.38 (testo 2). Non vi sono osservazioni sull'emendamento 56.50 (testo 2). Richiede relazione tecnica per le proposte 56.69 (testo 2), 56.72 (testo 2) e 56.73 (testo 2). Occorre valutare i profili finanziari della proposta 60.16 (testo 2), in tema di metanizzazione della Sardegna. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 62.0.4 (testo 3). Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sulla proposta 62.0.5 (testo 3) in relazione alla determinazione dei canoni per le concessioni di coltivazione di idrocarburi. Chiede conferma dell'assenza di oneri correlati agli analoghi emendamenti 64.0.21 (testo 2) e 64.0.21 (testo 3) che attribuiscono ai Comandanti delle navi da guerra funzioni di controllo sulla pesca e sulla commercializzazione dei relativi prodotti.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 1, occorre valutare la proposta 1.29, segnalata dal Governo.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 2, occorre valutare la proposta 2.23, segnalata dal Governo.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 3, occorre valutare i profili finanziari della proposta 3.1, con particolare riguardo alla lettera c), che autorizza il Ministero della Giustizia a utilizzare parte delle risorse del Fondo Unico Giustizia per potenziare il sistema informativo.

Occorre valutare l'emendamento 3.6, segnalato dal Governo.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 4, occorre valutare la proposta 4.0.3, che consente alla stazione appaltante di revocare o risolvere il contratto per onerosità connessa all'emergenza epidemiologica.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 7, chiede conferma della disponibilità delle risorse poste a copertura della proposta 7.1, a valere sul fondo per le esigenze indifferibili, che al riguardo non risulterebbe capiente. Occorre valutare i profili finanziari della destinazione di risorse operata dalla proposta 7.5. Chiede conferma della disponibilità delle risorse poste a copertura dell'emendamento 7.7.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 8, occorre valutare gli eventuali profili finanziari dell'emendamento 8.91, che riconosce in ogni caso la didattica in presenza agli studenti con disabilità. Occorre valutare gli eventuali effetti di accelerazione della spesa correlati alla proposta 8.126. Occorre altresì valutare gli emendamenti 8.8, 8.13, 8.14, 8.26, 8.27, 8.28, 8.42, 8.53, 8.54, 8.55, 8.56, 8.68, 8.92, 8.93, 8.111, 8.112, 8.115, 8.116, 8.117, 8.118, 8.119, 8.127, 8.128 e 8.0.14, segnalati dal Governo.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 9, occorre valutare l'emendamento 9.0.11, che inserisce il Nuovo Polo della Salute di Padova tra le opere finanziabili con il Fondo per la progettazione delle opere prioritarie.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 10, occorre valutare la proposta 10.3, con riguardo al capoverso 4-*bis*, che prevede la riduzione del contributo di costruzione per gli interventi di rigenerazione urbana. Occorre valutare gli effetti finanziari dell'emendamento 10.87, che esclude il contributo di costruzione in caso di densificazione edilizia. Chiede conferma del carattere ordinamentale degli emendamenti 10.109, 10.110, 10.111 e 10.112, che intervengono in varia misura sulle soglie della tolleranza costruttiva. Occorre valutare i profili finanziari della proposta 10.118, recante una sanatoria edilizia. Chiede conferma del carattere ordinamentale della proposta 10.126, che sospende gli obblighi di segnalazioni certificate di inizio attività. Chiede conferma del carattere ordinamentale dell'emendamento 10.162, fatta eccezione per il comma 4, su cui è già stato espresso parere contrario ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione. Chiede conferma dell'assenza di oneri della proposta 10.0.8, istituitiva del Fascicolo Unico del Fabbriato. Occorre altresì valutare gli emendamenti 10.0.51 e 10.0.52, recanti disposizioni in materia edilizia, segnalati dal Governo.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 11, sembrano comportare maggiori oneri le proposte 11.9 e 11.10. Occorre inoltre valutare gli effetti finanziari degli emendamenti 11.1, 11.2 (analogo all'11.3), 11.4 (analogo all'11.0.64), 11.5 (e analoghi 11.6 e 11.7), 11.8, 11.18, 11.23, 11.0.2, 11.0.6 (e analoghi 11.0.7, 11.0.8 e 11.0.9), 11.0.45 (e analoghi 11.0.46 e 11.0.47), 11.0.50, 11.0.60, 11.0.61 e 11.0.68 (e analoghi 11.0.69 e 11.0.70). Risulta necessario acquisire la relazione tecnica per l'emendamento 11.16.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 12, sembra comportare maggiori oneri l'emendamento 12.0.8. Occorre valutare gli effetti finanziari dell'emendamento 12.0.3. Occorre altresì valutare, su segnalazione del Governo, la proposta 12.3, recante modifiche alla legge sul procedimento amministrativo, e gli analoghi emendamenti 12.0.11, 12.0.12, 12.0.13 e 12.0.14, in tema di sanitari abilitati all'accertamento dei requisiti per il rilascio del porto d'armi.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 14, sembra comportare minori entrate l'emendamento 14.0.7.

Occorre altresì valutare la proposta 14.3, segnalata dal Governo, che prevede la compensazione dei nuovi oneri burocratici con una riduzione di oneri di pari valore.

Per quanto riguarda gli emendamenti relativi all'articolo 15, occorre valutare gli eventuali effetti finanziari degli emendamenti 15.0.2 (analogo al 15.0.3, 15.0.4, 15.0.5 e 15.0.6). Occorre altresì valutare la proposta 15.0.1, segnalata dal Governo, in materia di «Procuratore telematico».

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 16, occorre inoltre valutare gli effetti finanziari degli emendamenti 16.1 e 16.0.29. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sugli emendamenti 16.0.25 e 16.0.46.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 17, occorre valutare la portata finanziaria della proposta 17.12 che reca una deroga dai limiti della spesa per il personale gravanti sugli enti locali.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 19, si richiede la relazione tecnica sulle proposte 19.5. Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nell'emendamento 19.6. Comporta maggiori oneri l'emendamento 19.39.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 20, richiede la relazione tecnica sull'emendamento 20.30 (analogo al 20.31 e 20.32). Chiede conferma della sostenibilità della clausola di invarianza finanziaria di cui alla proposta 20.0.18.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 23, occorre valutare l'emendamento 23.4 che abroga la fattispecie incriminatrice dell'abuso d'ufficio.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 24, occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nella proposta 24.0.6.

Occorre altresì valutare gli emendamenti 0.24.1, 0.24.2, 0.24.3, 0.24.4 e 0.24.5, segnalati dal Governo, recanti differimento per i Comuni dei termini di adeguamento alle disposizioni sull'accesso ai servizi digitali.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 26, occorre valutare la portata finanziaria della proposta 26.2 (analoga al 26.3 e 26.4) per quanto riguarda l'individuazione dei soggetti tenuti a pagare le spese di notifica degli atti. Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria e del divieto di corresponsione di emolumenti ai componenti del tavolo tecnico nelle analoghe proposte 26.5, 26.6 e 26.7. Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria

nella proposta 26.0.1. Occorre valutare la sostenibilità della clausola di invarianza finanziaria di cui all'emendamento 26.0.2.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 27, occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nelle analoghe proposte 27.0.9 e 27.0.10.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 29, richiede la relazione tecnica sulla proposta 29.6. Occorre valutare la portata finanziaria della proposta 29.18 sull'esenzione dal pagamento del parcheggio per i veicoli al servizio di persone invalide.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 30, occorre valutare la compatibilità della proposta 30.1 con la copertura finanziaria di cui al comma 3 dell'articolo 30. Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nella proposta 30.0.1.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 32, occorre acquisire conferma della disponibilità di risorse libere da impegni allocate presso il fondo per l'innovazione tecnologica e utilizzate a copertura delle proposte 32.2 e 32.3. Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nella proposta 32.5.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 33, Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria e del divieto di corrispondere emolumenti ai componenti del tavolo tecnico di cui alla proposta 33.0.1. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 33.0.2.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 37, chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dalla proposta 37.1. Occorre valutare la sostenibilità della clausola di invarianza finanziaria di cui all'emendamento 37.0.13 e valutare l'inserimento della clausola di invarianza finanziaria nella proposta 37.0.14 analoga al precedente emendamento.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 38, occorre valutare la sostenibilità della clausola di invarianza finanziaria di cui agli analoghi emendamenti 38.1, 38.2, 38.3, 38.4 e 38.5. Occorre valutare la sostenibilità della clausola di invarianza finanziaria nella proposta 38.0.4.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 39, occorre valutare la portata finanziaria delle analoghe proposte 39.1, 39.2, 39.3 e 39.4 che aumentano di un anno la durata massima dei finanziamenti per l'acquisto di nuovi macchinari. Chiede conferma del carattere ordinamentale della proposta 39.5.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 40, occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nella proposta 40.0.22.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 41, risulta necessaria la predisposizione della relazione tecnica per la proposta 41.1.

Per quanto riguarda gli emendamenti relativi all'articolo 43, risulta necessario acquisire la relazione tecnica per le proposte 43.60, 43.61, 43.62, 43.63 e 43.0.50.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 44, occorre poi valutare gli effetti sulle entrate dell'emendamento 44.0.10.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 46, risulta necessaria la relazione tecnica per la proposta 46.9.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 49, richiede la relazione tecnica sulla proposta 49.0.57, su cui è stata richiesta la rivalutazione del parere.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 50, occorre valutare la proposta 50.87, segnalato dal Governo. Occorre valutare l'inserimento del divieto di corrispondere emolumenti e rimborsi spese ai componenti dei tavoli tecnici di cui all'emendamento 50.105. Appare suscettibile di comportare maggiori oneri la proposta 50.131. Chiede conferma del carattere ordinamentale dell'emendamento 50.134. Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nella proposta 50.0.7. Chiede conferma del carattere ordinamentale degli emendamenti 50.0.9 e 50.0.16. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 50.0.27.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 51, occorre acquisire conferma della disponibilità delle risorse poste a copertura della proposta 51.6.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 52, occorre valutare i profili di onerosità dell'emendamento 52.0.5 relativamente alla concessione del contributo economico di cui al comma 2. Occorre valutare la portata finanziaria dell'emendamento 52.0.10 che estendono la gamma degli impianti di energia alternativa ammissibili ad incentivi.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 53, occorre valutare i profili di onerosità della proposta 53.2 che esclude dai vincoli di spesa i finanziamenti destinati alla bonifica dei siti di interesse regionale e dei siti di interesse nazionale erogati dagli enti locali con bilancio in disavanzo o in dissesto. Occorre valutare l'analogo emendamento 53.19 che autorizza gli enti locali in situazione di disavanzo o dissesto ad utilizzare eventuali avanzi di amministrazione per la bonifica dei siti di interesse nazionale.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 54, occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nella proposta 54.2. Occorre valutare la portata finanziaria della proposta 54.9 (riguardante l'avvio delle attività da parte dei commissari contro il dissesto idrogeologico).

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 55, occorre valutare gli analoghi emendamenti 55.1, 55.8 e 55.12 che esonerano gli enti di gestione di aree protette dal rispetto delle norme dell'ultima legge di bilancio sui vincoli nella spesa per il personale e per l'acquisto di beni e servizi. Chiede conferma del carattere ordinamentale della proposta 55.0.18.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 56, chiede conferma dell'impatto finanziario sulla sola utenza e dell'assenza di oneri per la finanza pubblica delle proposte 56.21, 56.31 (analogo al 56.32), 56.33 (analogo al 56.34), 56.45 (analogo al 56.46), 56.59 (analogo al 56.62 e 56.63),

56.60 (analogo al 56.61 e 56.62), 56.63, 56.69, 56.71 (analogo al 56.72, 56.73 e 56.74), 56.89, 56.90 (analogo al 56.91, 56.92 e 56.93), 56.97, 56.98, 56.99 e 56.100, recanti estensione, secondo varie modalità, dell'ambito di applicazione degli incentivi per le fonti di energia rinnovabile. Chiede conferma dell'impatto finanziario sulla sola utenza e dell'assenza di oneri per la finanza pubblica delle proposte 56.0.15, 56.0.16 e 56.0.22, che intervengono sul sistema incentivante per le fonti di energia rinnovabile. Occorre valutare i profili finanziari dell'emendamento 56.0.25, in tema di gestione dei rifiuti derivanti dagli impianti fotovoltaici. Con riguardo all'emendamento 56.0.29, si valuti la portata finanziaria del comma 3, che prevede l'esonero dagli oneri di urbanizzazione.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 57, occorre valutare la proposta 57.1, segnalata dal Governo. Comporta maggiori oneri la proposta 57.2, limitatamente alla lettera j). Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 57.13.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 59, occorre valutare i profili finanziari dell'emendamento 59.0.1, che proroga ai Comuni nel 2020 il termine di avvio dei lavori per fruire dei contributi per l'efficienza energetica.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 62, chiede conferma dell'assenza di impatto sulla finanza pubblica della proposta 62.0.1, in materia di incentivi per gli impianti eolici. Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 62.0.2, in tema di bombole per metano.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 63, chiede conferma della disponibilità delle risorse poste a copertura dell'emendamento 63.10.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 64, occorre valutare la portata finanziaria delle proposte 64.2, 64.3 e 64.4, che ampliano l'ambito dei progetti ammissibili alle garanzie del *green new deal*.

Il sottosegretario MISIANI, in relazione agli emendamenti accantonati e alle riformulazioni riferiti all'articolo 1, esprime un avviso contrario, per onerosità, sulle proposte 1.29, 1.55 (testo 2) e 1.56 (testo 2), mentre concorda con il relatore sull'assenza di osservazioni sugli altri emendamenti segnalati al riguardo.

Con riguardo agli emendamenti accantonati e alle riformulazioni riferiti all'articolo 2, si pronuncia in senso contrario, per effetti finanziari negativi, sulla proposta 2.23, chiedendo invece di accantonare l'esame dell'emendamento 2.0.5 (testo 2). Non ha, in conformità al relatore, osservazioni da formulare sulle proposte 2.12 (testo 2), 2.21 (testo 2) e 2.22 (testo 2).

Rispetto agli emendamenti accantonati e alle riformulazioni riferiti all'articolo 3, formula una valutazione contraria, per effetti finanziari negativi, sulle proposte 3.1, 3.6 e 3.6 (testo 2), esprimendo invece un avviso non ostativo sugli emendamenti 3.10 (testo 2) e 3.11 (testo 2).

Il senatore ERRANI (*Misto-LeU*) chiede chiarimenti sull'avviso contrario espresso dal Governo sugli emendamenti 3.6 e 3.6 (testo 2) in ma-

teria di implementazione delle funzionalità della Banca dati nazionale degli operatori economici.

Il rappresentante del GOVERNO risponde che la proposta appare suscettibile di determinare oneri di personale e di funzionamento non quantificati.

Il senatore ERRANI (*Misto-LeU*) fa presente che si tratta dell'attuazione di una norma già vigente.

Il RELATORE d'accordo con il rappresentante del Governo, prospetta l'espressione di un parere di semplice contrarietà sull'emendamento 3.6 (testo 2).

Il sottosegretario MISIANI manifesta quindi un giudizio contrario, per profili di onerosità, sull'emendamento 4.0.3, unica proposta accantonata in relazione all'articolo 4.

La senatrice FERRERO (*L-SP-PSd'Az*) preannuncia, al riguardo, la presentazione di una riformulazione dell'emendamento.

Il rappresentante del GOVERNO, con riferimento all'articolo 5, concorda con la valutazione non ostativa del relatore sulle proposte 5.3 (testo 2) e 5.3 (testo 3).

Con riguardo agli emendamenti accantonati e alle riformulazioni riferiti all'articolo 7, si pronuncia in senso contrario, per effetti finanziari negativi o in assenza di relazione tecnica, sulle proposte 7.1, 7.5, 7.7, 7.6 (testo 2) e 7.7 (testo 2).

La senatrice FERRERO (*L-SP-PSd'Az*) con riferimento alla proposta 7.1 annuncia la presentazione, presso le Commissioni di merito, di una riformulazione.

Chiede quindi delucidazioni sull'avviso contrario espresso dal Governo sull'emendamento 7.5.

Il sottosegretario MISIANI fa presente, in relazione alla proposta 7.5, l'impossibilità di assicurare *ex ante* alle regioni l'importo indicato nell'emendamento, per cui si provvederà con la prossima legge di bilancio, nella ridefinizione complessiva delle grandezze finanziarie.

In relazione agli emendamenti accantonati e alle riformulazioni riferiti all'articolo 8, formula un avviso contrario, per oneri non quantificati e non coperti o in assenza di relazione tecnica, sugli emendamenti 8.91, 8.126, 8.8, 8.13, 8.14, 8.26, 8.27, 8.28, 8.54, 8.55, 8.56, 8.68, 8.92, 8.93, 8.111, 8.112, 8.115, 8.116, 8.117, 8.118, 8.119, 8.127, 8.128, 8.0.14, nonché sulle proposte da 8.42 a 8.53. Concorda con il relatore sulla valutazione non ostativa degli emendamenti 8.30 (testo 2), 8.31 (testo 2), 8.32 (testo 2), 8.64 (testo 3), 8.64 (testo 2), 8.69 (testo 2), 8.73 (te-

sto 2) e 8.88 (testo 2). Chiede quindi di valutare l'accantonamento delle proposte 8.113 (testo 2), 8.114 (testo 2), 8.115 (testo 2) e 8.126 (testo 2), su cui sono in corso approfondimenti istruttori.

La senatrice ACCOTO (*M5S*) chiede delucidazioni sull'avviso espresso dal Governo sugli emendamenti 8.42 e 8.68.

Il sottosegretario MISIANI risponde che l'emendamento 8.42 richiede una relazione tecnica per verificare gli effetti finanziari, in assenza della quale la valutazione non può che essere contraria. La proposta 8.68 comporta, in materia di contratti pubblici, l'estensione alle attività di progettazione degli incentivi per le funzioni tecniche.

Il presidente PESCO (*M5S*) fa presente che l'emendamento 8.68 si limita ad aggiungere una finalizzazione alla percentuale dei quadri economici degli appalti destinata a remunerare le attività tecniche, senza oneri ulteriori per la finanza pubblica.

Il RELATORE, d'accordo con il rappresentante del Governo, prospetta l'espressione di un parere di semplice contrarietà sulla proposta 8.68.

Il senatore ERRANI (*Misto-LeU*) chiede lumi sulla valutazione contraria espressa sull'emendamento 8.27, che a suo avviso non presenta criticità di carattere finanziario.

Il sottosegretario MISIANI osserva, al riguardo, che l'emendamento appare suscettibile di determinare maggiori oneri di personale, per lo svolgimento delle funzioni connesse alle procedure di gara.

Il senatore ERRANI (*Misto-LeU*) rappresenta come l'emendamento si limiti a inserire anche le province e le città metropolitane nell'elenco delle stazioni appaltanti qualificate.

Il RELATORE, concorde il rappresentante del GOVERNO, prospetta l'espressione di un parere di contrarietà semplice sull'emendamento 8.27 e sull'analoga proposta 8.28.

Il senatore TOSATO (*L-SP-PSd'Az*) chiede chiarimenti sul giudizio negativo per i profili di finanza pubblica, manifestato sull'emendamento 8.55.

Il sottosegretario MISIANI riporta che l'emendamento appare potenzialmente oneroso, e necessiterebbe di una relazione tecnica per dimostrare il contrario.

Il senatore TOSATO (*L-SP-PSd'Az*) fa presente che la proposta emendativa in realtà interviene sulle cause di esclusione dalle procedure di gara, senza produrre alcun impatto sulla finanza pubblica.

Il RELATORE, d'accordo con il rappresentante del GOVERNO, reputa adeguata l'espressione di un parere di contrarietà semplice sull'emendamento 8.55, nonché sugli analoghi emendamenti 8.53, 8.54 e 8.56.

Il sottosegretario MISIANI, in relazione agli emendamenti accantonati e alle riformulazioni riferite all'articolo 9, non ha osservazioni da formulare, per quanto di competenza, sugli emendamenti 9.0.11, 9.5 (testo 2), 9.10 (testo 2), 9.11 (testo 2), 9.18 (testo 2), 9.28 (testo 2) e 9.17 (testo 2), mentre si pronuncia in senso contrario sull'emendamento 9.16 (testo 2). Chiede infine di accantonare, per le verifiche istruttorie, la proposta 9.17 (testo 3).

Il senatore COMINCINI (*IV-PSI*) chiede chiarimenti sulla valutazione contraria espressa sull'emendamento 9.16 (testo 2), che si limita a prevedere la possibilità di ricorso al comando o al distacco per il personale tecnico a supporto dei commissari straordinari per gli interventi infrastrutturali, ferma restando la clausola di invarianza finanziaria prevista nel testo del decreto-legge.

Il rappresentante del GOVERNO rileva che l'emendamento sembra presentare profili di criticità dal punto di vista finanziario, in relazione alla sua compatibilità con la citata clausola di invarianza finanziaria.

A seguito di un breve dibattito, al quale prendono parte il PRESIDENTE, il rappresentante del GOVERNO e il RELATORE, si conviene di esprimere al riguardo un parere di semplice contrarietà.

Il sottosegretario MISIANI, soffermandosi sugli emendamenti accantonati e le riformulazioni riferiti all'articolo 10, esprime un avviso contrario, per oneri non quantificati e non coperti o in assenza di relazione tecnica, sulle proposte 10.3, 10.87, 10.109, 10.110, 10.111, 10.112, 10.118, 10.126, 10.0.8, 10.0.51, 10.0.52, 10.118 (testo 2) e 10.0.8 (testo 2). Non ha osservazioni da formulare, conformemente al relatore, sugli emendamenti 10.4 (testo 2), 10.50 (testo 2), 10.73 (testo 2), 10.87 (testo 2), 10.124 (testo 2), 10.139 (testo 2), 10.144 (testo 2), 10.171 (testo 2), 10.173 (testo 4), 10.173 (testo 3), 10.173 (testo 2), 10.0.1 (testo 2) e 10.191 (testo 2). Formula una richiesta di accantonamento per le proposte 10.162 e 10.191 (testo 3).

Alla luce delle indicazioni emerse dal dibattito, il RELATORE formula la seguente proposta di parere. «La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminati gli emendamenti precedentemente accantonati e le riformulazioni riferiti agli articoli da 1 a 10 del disegno di legge

in titolo, esprime, per quanto di competenza, parere contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, sulle proposte 1.29, 1.55 (testo 2), 1.56 (testo 2), 2.23, 3.1, 3.6, 4.0.3, 7.1, 7.5, 7.6 (testo 2), 7.7, 7.7 (testo 2), 8.91, 8.126, 8.8, 8.13, 8.14, 8.26, 8.42, 8.43, 8.44, 8.45, 8.46, 8.47, 8.48, 8.49, 8.50, 8.51, 8.52, 8.92, 8.93, 8.111, 8.112, 8.115, 8.116, 8.117, 8.118, 8.119, 8.127, 8.128, 8.0.14, 10.3, 10.87, 10.109, 10.110, 10.111, 10.112, 10.118, 10.118 (testo 2), 10.126, 10.0.8, 10.0.8 (testo 2), 10.0.51 e 10.0.52.

Il parere è di semplice contrarietà sulle proposte 3.6 (testo 2), 8.27, 8.28, 8.53, 8.54, 8.55, 8.56, 8.68 e 9.16 (testo 2).

Il parere è non ostativo su tutti i restanti emendamenti precedentemente accantonati riferiti agli articoli da 1 a 10 e su tutte le restanti riformulazioni riferite agli articoli da 1 a 10, fatta eccezione per le seguenti proposte il cui esame resta sospeso: 2.0.5 (testo 2), 8.113 (testo 2), 8.114 (testo 2), 8.115 (testo 2), 8.126 (testo 2), 10.191 (testo 3), 9.17 (testo 3) e 10.162 (fatta eccezione per il comma 4, su cui è già stato espresso parere contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, lo scorso 25 agosto).

L'esame resta altresì sospeso sulle riformulazioni trasmesse successivamente alle ore 12 di oggi.».

Messa ai voti, la proposta di parere risulta approvata.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

SULLA PUBBLICAZIONE DEI DOCUMENTI ACQUISITI IN RELAZIONE AL DISEGNO DI LEGGE N. 1925

Il presidente PESCO comunica che, sulla pagina *web* della Commissione bilancio e nei documenti condivisi, sono pubblicati i documenti recanti osservazioni in relazione all'esame del disegno di legge n. 1925 (Conversione in legge del decreto-legge 14 agosto 2020, n. 104, recante misure urgenti per il sostegno e il rilancio dell'economia) depositati nel corso di audizioni nonché richiesti in forma scritta alle associazioni non audite.

CONVOCAZIONE DI UN'ULTERIORE SEDUTA DELLA COMMISSIONE

Il PRESIDENTE avverte che la Commissione è ulteriormente convocata oggi, 31 agosto 2020, alle ore 21, o comunque trenta minuti dopo il termine delle audizioni informali sul disegno di legge n. 1925, se dovessero protrarsi oltre le ore 20,30.

La seduta termina alle ore 14,30.

**Ufficio di Presidenza integrato
dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari**

Riunione n. 52

Presidenza del Presidente
PESCO

Orario: dalle ore 16,10 alle ore 20,10

AUDIZIONI INFORMALI NELL'AMBITO DEL DISEGNO DI LEGGE N. 1925 (D-L N. 104/2020 SOSTEGNO E RILANCIO ECONOMIA) DEI RAPPRESENTANTI DEL CONSIGLIO NAZIONALE ORDINE DEI CONSULENTI DEL LAVORO, DEL CONSIGLIO NAZIONALE DEI DOTTORI COMMERCIALISTI E DEGLI ESPERTI CONTABILI (CNDCEC), DELLA CONFEDERAZIONE NAZIONALE DELL'ARTIGIANATO (CNA), DI CASARTIGIANI, DI CONFARTIGIANATO, DI CONFCOMMERCIO, DI CONFESERCENTI, DELLA CGIL, DELLA CISL, DELLA UIL E DELL'UGL

