



Giunte e Commissioni

**RESOCONTO STENOGRAFICO**

n. 4

*N.B. I resoconti stenografici delle sedute dell'indagine conoscitiva preliminare all'esame dei documenti di bilancio seguono una numerazione indipendente.*

**COMMISSIONI CONGIUNTE**

5<sup>a</sup> (Programmazione economica, bilancio) del Senato della Repubblica

e

V (Bilancio, tesoro e programmazione) della Camera dei deputati

**INDAGINE CONOSCITIVA SUI DOCUMENTI DI BILANCIO  
PER IL TRIENNIO 2020-2022**

17<sup>a</sup> seduta: martedì 12 novembre 2019

Presidenza del presidente della 5<sup>a</sup> Commissione  
del Senato della Repubblica PESCO

## I N D I C E

## Audizione di rappresentanti della Banca d'Italia

|   |                                |                            |                                |
|---|--------------------------------|----------------------------|--------------------------------|
| PRESIDENTE . . . . .                            | Pag. 4, 14, 22 e <i>passim</i> | <i>SIGNORINI</i> . . . . . | Pag. 4, 19, 26 e <i>passim</i> |
| BAGNAI (L-SP-PSd'Az), senatore . . . . .        | 16                             |                            |                                |
| BORGHI Claudio (Lega), deputato . . . . .       | 21                             |                            |                                |
| BRUNETTA (FI), deputato . . . . .               | 20, 30, 31                     |                            |                                |
| CATTOI Vanessa (Lega), deputata . . . . .       | 18                             |                            |                                |
| DRAGO (M5S), senatrice . . . . .                | 25                             |                            |                                |
| FAGGI (L-SP-PSd'Az), senatrice . . . . .        | 22                             |                            |                                |
| GARAVAGLIA (Lega), deputato . . . . .           | 24                             |                            |                                |
| GAVA (Lega), deputata . . . . .                 | 21                             |                            |                                |
| MARATTIN (IV), deputato . . . . .               | 19                             |                            |                                |
| PADOAN (PD), deputato . . . . .                 | 16                             |                            |                                |
| PICETTO FRATIN (FI-BP), senatore . . . . .      | 18                             |                            |                                |
| RADUZZI (M5S), deputato . . . . .               | 15                             |                            |                                |
| RIVOLTA (L-SP-PSd'Az), senatrice . . . . .      | 23                             |                            |                                |
| STEGER (Aut (SVP-PATT, UV)), senatore . . . . . | 15                             |                            |                                |
| TOSATO (L-SP-PSd'Az), senatore . . . . .        | 25                             |                            |                                |

## Audizione di rappresentanti dell'Ufficio parlamentare di bilancio

|  |                                 |                          |                                 |
|--|---------------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| PRESIDENTE . . . . .                       | Pag. 31, 38, 43 e <i>passim</i> | <i>PISAURO</i> . . . . . | Pag. 31, 33, 41 e <i>passim</i> |
| BORGHI Claudio (Lega), deputato . . . . .  | 42                              |                          |                                 |
| BRUNETTA (FI), deputato . . . . .          | 33, 44, 51                      |                          |                                 |
| CATTOI Vanessa (Lega), deputata . . . . .  | 40                              |                          |                                 |
| COMAROLI (Lega), deputata . . . . .        | 38, 45                          |                          |                                 |
| COMINCINI (IV-PSI), senatore . . . . .     | 43, 50                          |                          |                                 |
| FERRERO (L-SP-PSd'AZ), senatrice . . . . . | 39                              |                          |                                 |
| LUCASELLI (FDI), deputata . . . . .        | 42                              |                          |                                 |
| MARATTIN (IV), deputato . . . . .          | 41                              |                          |                                 |
| PEROSINO (FI-BP), senatore . . . . .       | 40                              |                          |                                 |

**N.B.** L'asterisco accanto al nome riportato nell'indice della seduta indica che gli interventi sono stati rivisti dagli oratori.

Sigle dei Gruppi parlamentari del Senato della Repubblica: Forza Italia-Berlusconi Presidente: FI-BP; Fratelli d'Italia: FdI; Italia Viva-P.S.I.: IV-PSI; Lega-Salvini Premier-Partito Sardo d'Azione: L-SP-PSd'Az; Movimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP-PATT, UV): Aut (SVP-PATT, UV); Misto: Misto; Misto-Liberi e Uguali: Misto-LeU; Misto-MAIE: Misto-MAIE; Misto-Più Europa con Emma Bonino: Misto-PEcEB.

Sigle dei Gruppi parlamentari della Camera dei deputati: Movimento 5 Stelle: M5S; Lega – Salvini Premier: Lega; Forza Italia – Berlusconi Presidente: FI; Partito Democratico: PD; Fratelli d'Italia: FdI; Italia Viva: IV; Liberi e Uguali: LeU; Misto: MISTO; Misto-Cambiamo!-10 Volte Meglio: MISTO-C10VM; Misto-Minoranze Linguistiche: Misto-Min.Ling.; Misto-Noi con l'Italia-USEI: Misto-Ncl-USEI; Misto-+Europa-Centro Democratico: Misto-+E-CD; Misto-MAIE – Movimento Associativo Italiani all'Estero: MISTO-MAIE.

**Audizione del Ministro dell'economia e delle finanze**

|  |                                 |  |         |
|--|---------------------------------|--|---------|
| PRESIDENTE . . . . .   | Pag. 52, 63, 74 e <i>passim</i> | MARATTIN (IV), <i>deputato</i> . . . . .               | Pag. 66 |
| BAGNAI (L-SP-PSd'Az), <i>senatore</i> . . . . .                    | 63                              | PADOAN (PD), <i>deputato</i> . . . . .                 | 65      |
| BORGHI Claudio (Lega), <i>deputato</i> . . . . .                   | 53, 73                          | PELLA (FI), <i>deputato</i> . . . . .                  | 72, 82  |
| BRUNETTA (FI), <i>deputato</i> . . . . .                           | 63                              | PICHELLO FRATIN (FI-BP), <i>senatore</i> . . . . .     | 67      |
| CATTOI Vanessa (Lega), <i>deputata</i> . . . . .                   | 71                              | RIVOLTA (L-SP-PSd'Az), <i>senatrice</i> . . . . .      | 72      |
| DAMIANI (FI-BP), <i>senatore</i> . . . . .                         | 73                              | SACCONE (FI-BP), <i>senatore</i> . . . . .             | 70      |
| D'ATTIS (FI), <i>deputato</i> . . . . .                            | 69                              | SODANO (M5S), <i>deputato</i> . . . . .                | 65      |
| DRAGO (M5S), <i>senatrice</i> . . . . .                            | 68                              | STEGER (Aut (SVP-PATT, UV)), <i>senatore</i> . . . . . | 69      |
| FERRERO (L-SP-PSd'Az), <i>senatrice</i> . . . . .                  | 69                              | ZULIANI (L-SP-PSd'Az), <i>senatore</i> . . . . .       | 67      |
| GUALTIERI, <i>ministro dell'economia e delle finanze</i> . . . . . | 52, 53, 74 e <i>passim</i>      |  |         |

*Intervengono il vice direttore generale della Banca d'Italia, dottor Luigi Federico Signorini, accompagnato dai dottori Fabrizio Balassone e Giampaolo Bargellini, e dalle dottoresse Stefania Zotteri e Maria Taliercio; il presidente dell'Ufficio parlamentare di bilancio, Giuseppe Pisauro, accompagnato dalla dottoressa Chiara Goretti e dal professor Alberto Zanardi; il ministro dell'economia e delle finanze, Roberto Gualtieri, accompagnato dai consiglieri Glauco Zaccardi, Federico Giammusso, Antonio Malaschini, Francesca Quadri e Hadrian Simonetti, dai generali Paolo Kalenda e Fabrizio Carrarini, dalla professoressa Fabrizia Lapecorella, e dai dottori Massimo Baccinelli, Luigi Coldalgelli, Biagio Mazzotta, Marco Camilletti e Giovanni Spalletta.*

*I lavori hanno inizio alle ore 8,40.*

#### PROCEDURE INFORMATIVE

##### **Audizione di rappresentanti della Banca d'Italia**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito dell'indagine conoscitiva sui documenti di bilancio 2020-2022, sospesa nella seduta di ieri.

Comunico che, ai sensi dell'articolo 33, comma 4, del Regolamento del Senato, è stata chiesta l'attivazione dell'impianto audiovisivo a circuito chiuso, nonché la trasmissione televisiva sui canali *web* e satellitare del Senato della Repubblica e che la Presidenza del Senato ha già preventivamente fatto conoscere il proprio assenso. Se non si fanno osservazioni, tale forma di pubblicità è dunque adottata per il prosieguo dei nostri lavori.

Avverto inoltre che la pubblicità della seduta odierna è assicurata anche attraverso il Resoconto stenografico.

È oggi prevista, innanzitutto, l'audizione dei rappresentanti della Banca d'Italia. Do pertanto il benvenuto al vice direttore generale della Banca d'Italia, dottor Luigi Federico Signorini, accompagnato dai dottori Fabrizio Balassone e Giampaolo Bargellini, e dalle dottoresse Stefania Zotteri e Maria Taliercio.

Cedo subito la parola al dottor Signorini.

*SIGNORINI.* La ringrazio, signor Presidente, e ringrazio le Commissioni congiunte per la consueta occasione che ci fornite di offrire qualche valutazione.

Tradizionalmente queste nostre audizioni cominciano con un esame della situazione congiunturale ma naturalmente, essendo stati auditi solo

poche settimane fa, non c'è molto da aggiungere. Le informazioni che si sono rese disponibili nelle ultime settimane, pur fornendo alcuni segnali meno sfavorevoli – in realtà misti, perché ci sono alcuni segnali meno sfavorevoli essenzialmente da indicatori di carattere qualitativo (la produzione industriale, che è uscita ieri, non è particolarmente buona, anche se il dato era in qualche misura atteso) – comunque confermano il fatto che l'economia italiana rimane debole e che continua a risentire del rallentamento globale ed europeo.

Nel terzo trimestre, secondo le stime preliminari fornite dall'ISTAT, il Prodotto interno lordo è cresciuto appena dello 0,1 per cento. A settembre – come ho appena detto – la produzione industriale è diminuita di quattro decimi di punto, mentre a ottobre l'indice composito dei responsabili degli acquisti delle imprese (il *Purchasing managers'index*, indicato con l'acronimo PMI, che qualche volta confonde perché sembra si riferisca alle piccole e medie imprese, ma non c'entra nulla) è aumentato lievemente grazie a un miglioramento nel settore dei servizi piuttosto che della manifattura. Nelle nostre indagini autunnali più recenti le imprese hanno espresso giudizi un po' meno sfavorevoli sulle prospettive della domanda e hanno indicato un moderato rafforzamento dei piani di investimento rispetto all'inizio dell'anno.

Alla luce delle informazioni disponibili il quadro macroeconomico del Governo per il prossimo anno, che prevede una crescita del Prodotto interno lordo dello 0,6 per cento, si conferma condivisibile e in linea con le nostre valutazioni più recenti. Per il 2021 l'obiettivo di crescita dell'1 per cento è un po' superiore alla stima recentemente diffusa dalla Commissione europea, che è pari allo 0,7 per cento; non possiamo considerarlo fuori portata, però sottolineo che per raggiungerlo appare necessario che da un lato si mantengano condizioni finanziarie distese e che dall'altro non si indebolisca ulteriormente il quadro internazionale. Rispetto al quadro tendenziale a legislazione vigente, la manovra di bilancio accresce l'indebitamento netto in media di 7 decimi di punto percentuale del PIL all'anno nel triennio 2020-2022, disattivando come noto le clausole di salvaguardia per il prossimo anno e riducendone l'importo per il biennio successivo. Nel 2020 l'indebitamento netto in rapporto al PIL resterebbe uguale a quello atteso per l'anno in corso; poi scenderebbe gradualmente fino all'1,4 per cento nel 2022. L'avanzo primario diminuirebbe di due decimi di punto l'anno prossimo, scendendo quindi all'1,1 per cento, per tornare a crescere negli anni successivi, fino a raggiungere l'1,6 nel 2022.

L'aumento del disavanzo rispetto al quadro a legislazione vigente riflette nel 2020 soprattutto una riduzione di entrate. L'effetto della cancellazione delle clausole di salvaguardia, che ne è naturalmente la parte più importante e che ammonta a 23 miliardi (anzi, è più della parte più importante, perché è più del 100 per cento), è solo parzialmente compensato dall'effetto netto positivo delle altre misure (circa 7,5 miliardi). Gli interventi sulla spesa hanno un effetto pressoché nullo. Negli anni successivi, invece, l'ampliamento del disavanzo rispetto al quadro tendenziale è determinato principalmente da aumenti di spesa. L'avanzo primario, corretto

per gli effetti del ciclo, si ridurrebbe di tre decimi di punto percentuale del prodotto nel 2020, scendendo al 2 per cento del PIL, mentre nel biennio successivo resterebbe sostanzialmente stabile.

Come preannunciato dal Governo e come del resto ho già detto, la manovra riduce le clausole di salvaguardia nel 2021 e nel 2022 per 9,8 e per 3 miliardi rispettivamente, ma non le cancella. L'ammontare residuo incluso nello scenario programmatico resta significativo: un punto percentuale del PIL nel 2021, 1,3 punti nel 2022. Negli ultimi anni le clausole di salvaguardia sono state sistematicamente abolite alla vigilia della loro applicazione. Se esse fossero abolite senza compensazioni nel 2021 e nel 2022, l'effetto meccanico di tale abolizione sarebbe un aumento del disavanzo al 2,8 nel 2021 e al 2,7 nel 2022. L'avanzo primario si ridurrebbe dall'1,1 per cento del prodotto nel 2020 fino quasi ad annullarsi alla fine dell'orizzonte previsivo. Il peggioramento strutturale dei conti sarebbe considerevole, circa un punto percentuale del PIL; si riproporrà quindi l'esigenza di reperire coperture alternative.

Per l'anno prossimo la manovra prevede interventi espansivi valutabili in circa 31 miliardi, coperti per meno della metà. Rispetto al quadro tendenziale, il disavanzo aumenta di oltre 16 miliardi. La cancellazione dell'aumento delle aliquote dell'IVA e delle accise previsto dalla clausola di salvaguardia determina, come ho già detto, un minore gettito di oltre 23 miliardi, pari a un 1,3 punti percentuali del PIL. Vengono inoltre stanziati risorse per la riduzione del cuneo fiscale (3 miliardi), la cui applicazione dovrà essere definita con un successivo provvedimento normativo; per il rinnovo dei contratti pubblici (300 milioni); per il sostegno alle famiglie (600 milioni); per gli investimenti pubblici e privati (oltre 2 miliardi). La copertura parziale degli interventi è per circa tre quarti a carico delle entrate. Vi contribuiscono misure di contrasto all'evasione fiscale (oltre 3 miliardi), interventi in materia ambientale (1,6 miliardi), nonché un inasprimento della tassazione sui giochi e tabacchi (1,1 miliardi). Vi contribuiscono inoltre, per oltre 3 miliardi, spostamenti di acconti di imposta e altre entrate temporanee. Queste misure producono gettito nel 2020, riducendolo rispettivamente nel 2019 (1,5 miliardi) e negli anni successivi al 2022 (complessivamente 1,6 miliardi). La manovra individua inoltre risparmi di spesa pari a quasi 4 miliardi; oltre la metà delle risorse è generata da interventi di razionalizzazione e riprogrammazione. Per garantire il conseguimento del saldo di bilancio programmato per il 2020, è previsto che una parte degli stanziamenti del Ministero dell'economia e delle finanze (pari a un miliardo) possa essere spesa solo se nel corso dell'anno il monitoraggio dell'effettivo andamento dei conti confermerà che esso è coerente con l'obiettivo.

Negli ultimi due anni dell'orizzonte di programmazione, il 2021 e il 2022, oltre alla disattivazione parziale degli aumenti dell'IVA previsti dalle clausole di salvaguardia, si prevedono altre misure espansive, per 19,6 e per 23 miliardi rispettivamente nei due anni; rispetto al tendenziale, il disavanzo salirebbe di 12,7 miliardi nel 2021 e di 10,5 miliardi nel 2022. Le altre misure espansive avrebbero un impatto via via maggiore

sui conti pubblici, al contrario di quello che succede per le residue clausole di salvaguardia, che invece hanno l'andamento opposto. Crescerebbero soprattutto i fondi per la riduzione del cuneo fiscale, per il sostegno alle famiglie e agli investimenti, nonché per il rinnovo dei contratti pubblici. Nel biennio 2021-2022 sono inoltre previsti stanziamenti per l'attribuzione di incentivi monetari per incoraggiare l'uso di strumenti di pagamento elettronici (comunemente chiamato in questi giorni *cashback*). Poiché verranno meno le misure temporanee del 2020, nel 2021 e 2022 la parziale copertura degli interventi espansivi è affidata principalmente alla modifica dei regimi agevolativi per gli imprenditori individuali e i lavoratori autonomi, a una revisione delle *tax expenditures*, nonché all'aumento delle risorse che si prevede di ricavare dal contrasto dell'evasione fiscale e dalla tassazione ambientale.

La manovra, come i presenti certamente sanno, è composta da un gran numero di interventi, molti dei quali hanno singolarmente un impatto quantitativo limitato. Mi concentrerò quindi sulle questioni di maggiore portata, in particolare provvedimenti per imprese e famiglie, riduzione dell'uso del contante, contrasto all'evasione fiscale e interventi a tutela dell'ambiente.

Per quanto riguarda innanzitutto le imprese, il Governo intende estendere al 2020 gli incentivi agli investimenti super e iperammortamento, introdotti da tempo e prorogati finora di anno in anno, seppure a seconda dei casi con modifiche ed interruzioni, e intende inoltre destinare risorse aggiuntive al sostegno delle piccole e medie imprese.

Nelle valutazioni ufficiali tali interventi accrescono l'indebitamento netto di 800 milioni l'anno prossimo, 1,6 miliardi nel 2021 e 2 miliardi nel 2022.

Il resto della pagina 7 della stampa che vi è stata consegnata cerca di ripercorrere – speriamo senza avere dimenticato nulla – la storia dell'introduzione e poi delle varie modifiche di questi provvedimenti che tranne un'interruzione sono sostanzialmente rimasti. Non mi soffermerò sui dettagli, mi è sembrato però utile che la storia venisse ripercorsa anche per notare gli interventi continui di aggiustamento, di proroga e di cambiamenti che la legislazione in merito nel corso degli anni ha comportato. Dico questo perché dalle nostre indagini presso le imprese emerge che gli incentivi per l'acquisto di beni strumentali stabiliti con le manovre del bilancio degli ultimi anni hanno contribuito a sostenere l'accumulazione del capitale. Sulla base di analisi econometriche stimiamo anche che l'estensione del super e dell'iperammortamento del prossimo anno possa innalzare la spesa per investimenti in beni strumentali di quasi un punto percentuale rispetto al quadro tendenziale.

La manovra reintroduce poi l'Aiuto alla crescita economica (ACE), in inglese *Allowance for Corporate Equity*, abolito con la legge di bilancio dell'anno scorso ed elimina il regime di tassazione agevolata sugli utili reinvestiti che si sarebbe dovuto applicare al posto dell'ACE quest'anno. Secondo le valutazioni ufficiali queste misure comportano, rispetto sempre al quadro tendenziale, una riduzione del gettito di circa 300 milioni nel

2020 e, al contrario, un aumento quasi equivalente nel 2021 e un po' superiore (800 milioni) nel 2022.

Rispetto alle norme vigenti come sapete l'ACE rende meno oneroso il finanziamento mediante nuovo capitale di rischio ampliando gli strumenti utili a rafforzare la patrimonializzazione delle imprese anche nelle fasi cicliche meno favorevoli, e lo fa prevedendo una deduzione dal reddito d'impresa pari ad una *allowance*, alla considerazione di un rendimento cosiddetto normale o neutro per il capitale investito sotto forma di *equity*, in modo da pareggiare per quanto possibile il trattamento fiscale del capitale *equity* al trattamento fiscale del capitale di debito, in cui gli interessi che vi vengono sopra pagati sono dedotti dal reddito d'impresa.

Per quanto riguarda il settore famiglie, il Governo intende avviare un riordino complessivo delle politiche di sostegno alle famiglie con figli, accantonando in un apposito fondo un miliardo e 1,2 miliardi, rispettivamente, nei due anni successivi al prossimo. Non vi sono per il momento dettagli su questo riordino complessivo. Vorrei sottolineare che una riforma di queste politiche, se organica e ben disegnata, può contribuire, anche rafforzando i servizi all'infanzia, a sostenere la natalità e ad accrescere la partecipazione femminile. È un punto su cui mi capita spesso di insistere, perché il basso livello della partecipazione femminile al mercato del lavoro è una cosa che distingue l'Italia da tutti gli altri grandi paesi europei e che personalmente considero uno degli elementi di debolezza strutturale della nostra economia.

In attesa di una revisione organica, il disegno di legge prevede intanto anche per il 2020 l'assegno di natalità, rendendolo più generoso e ampliando la platea dei potenziali beneficiari; estende da cinque a sette giorni la durata del congedo di paternità obbligatorio, che rimane ancora un po' inferiore ai dieci giorni previsti dalla direttiva europea che dovrà essere recepita entro la metà del 2022; rafforza i contributi per la frequenza di asili nido e per il supporto domestico in favore di bambini affetti da patologie croniche. Nel 2020 vengono destinate a tutti questi interventi risorse per 600 milioni; dal 2021 al loro finanziamento si provvederà con risorse attinte al fondo di cui ho appena parlato.

Credo che sarà importante verificare nel concreto l'effetto di queste misure, valutando, oltre al loro effetto puramente di sostegno alle famiglie, anche gli effetti sulla natalità e sulla partecipazione femminile al mercato del lavoro. In particolare vorrei sottolineare che gli effetti del *bonus* per l'asilo nido possono essere potenzialmente rilevanti, però la scelta di Legarlo all'Indicatore della situazione economica equivalente (ISEE), un indicatore delle risorse disponibili a livello familiare, potrebbe scoraggiare l'offerta di lavoro di un secondo percettore di reddito, specie in prossimità delle soglie che determinano l'ammontare dell'importo.

Mi spiego meglio: siccome il *bonus* è legato con degli scalini all'ISEE e siccome l'assunzione di un lavoro, in particolare un lavoro formale, da parte di un secondo membro della famiglia, potrebbe far scattare questo gradino, al di là di ogni altra considerazione che può essere fatta, bisogna tenere presente che si crea la possibilità che l'offerta di lavoro invece di



essere incoraggiata in certi casi almeno possa essere scoraggiata. È quindi molto importante che si veda come funziona in concreto ed eventualmente si intervenga con gli aggiustamenti che si possono ritenere necessari, anche tenendo conto del fatto che normalmente le rette che le famiglie pagano per gli asili nido sono a loro volta legate all'ISEE e quindi si crea un'altra influenza dell'ISEE sulla convenienza dell'asilo nido. L'esperienza, lo ripeto, potrà dare indicazioni utili ai fini del riordino complessivo delle politiche di sostegno alla famiglia a cui si intende mettere mano.

Il Governo prevede inoltre l'introduzione di misure volte a promuovere l'utilizzo di strumenti di pagamento diversi dal contante. La Banca d'Italia guarda con favore a iniziative che incentivino l'uso di strumenti innovativi, che riducono i costi delle transazioni e possono tra l'altro contribuire a recuperare parte di quel ritardo di cui ogni tanto si parla e che si constata nella digitalizzazione dell'economia. Il limite massimo per i trasferimenti di contante scenderà a metà dell'anno prossimo da 3.000 a 2.000 euro e dall'inizio del 2022 tornerà ai 1.000 euro che erano stati stabiliti originariamente nel 2011.

Per gli esercenti con ricavi non superiori a un certo limite si introduce, a partire dal secondo semestre del 2020, un credito di imposta pari al 30 per cento delle commissioni addebitate dai gestori dei pagamenti elettronici. Le mancate entrate annue derivanti da tale norma a regime sarebbero pari a poco meno di 55 milioni. Sottolineo qui, e forse tornerò a dirlo in altri punti di questa testimonianza, che sarà importante stabilire forme di attuazione pratica che siano semplici ed efficaci.

Per quanto riguarda i consumatori, il disegno di legge di bilancio stabilisce che per fruire della detrazione del 19 per cento prevista dall'attuale normativa sull'IRPEF a fronte di alcune categorie di spesa le relative transazioni andranno effettuate con strumenti tracciabili (bonifici, assegni, carte di pagamento). Da tale obbligo sono escluse le spese per medicinali, dispositivi medici e prestazioni sanitarie rese da strutture pubbliche o private convenzionate con il Servizio sanitario nazionale. Ci si attende un maggiore gettito di 900 milioni nel 2021 e di 500 a partire dal 2022. È previsto un rimborso in denaro se si acquistano beni e servizi attraverso strumenti di pagamento elettronici. A tal fine, viene istituito un fondo di entità piuttosto elevata (tre miliardi sia nel 2021 sia nel 2022); i dettagli di questa previsione sono rinviati ad un futuro decreto ministeriale. Ancora una volta, l'incentivo funzionerà bene se si riuscirà ad attuarlo in modo semplice e chiaro, evitando qualsiasi appesantimento burocratico per le parti coinvolte.

Prudenzialmente, il Governo non ipotizza che questo incentivo determini alcuna emersione di base imponente negli anni di programmazione. È però plausibile che nel medio periodo esso possa contribuire a ridurre la propensione ad evadere. Alcuni recenti studi empirici, di cui viene richiamato qualche passaggio in nota, mettono in luce l'esistenza di una relazione negativa tra l'evasione fiscale e la quota delle transazioni effettuate con monete elettroniche. Favorire il ricorso ai mezzi di pagamento più

moderni – sempre rispettando, si intende, le preferenze individuali e legittime dei consumatori – è utile anche per altri motivi: l'uso del contante comporta costi non trascurabili a livello sociale (produzione, distribuzione, custodia delle banconote a carico dei vari soggetti che intervengono nel circuito dei pagamenti, dalla Banca d'Italia stessa alle banche commerciali, ma anche alle famiglie, alle imprese e a chiunque effettui o riceva pagamenti) e aumenta i rischi per la sicurezza e quelli connessi con la contraffazione. In Italia la diffusione dei pagamenti elettronici resta, nel confronto con gli altri Paesi europei, piuttosto bassa. Il valore complessivo delle transazioni oggi regolate con carta di pagamento al punto vendita fisico è pari a poco più del 30 per cento come in Spagna, a fronte di oltre il 70 in Francia e del 45 in Germania. Invito, peraltro, a non prendere eccessivamente sul serio i livelli queste percentuali, nel senso che questi livelli del 45, 70 e 30 per cento dipendono esattamente dal perimetro delle transazioni che sono prese in considerazione e dal modo in cui questi dati sono rilevati, ma siccome il perimetro è lo stesso e i modi di rilevazione sono gli stessi per i vari Paesi europei, quello che è sicuramente indicativo è il confronto tra i vari Paesi che vede l'Italia rispetto alla Francia e alla stessa Germania in una posizione di minore diffusione dei pagamenti elettronici. Se poi andassimo a fare il confronto con i Paesi nordici, la distanza sarebbe ancora maggiore. La quota dei pagamenti in contante effettuata presso i punti vendita varia secondo le categorie merceologiche ed è negativamente correlata all'ammontare delle commissioni e all'importo medio della transazione. Gli studi empirici disponibili suggeriscono che la propensione all'utilizzo della carta da parte del cliente è sensibile a incentivi monetari simili a quelli che la manovra prende in considerazione (*cash-back*, premi, sconti o punti). Sulla base delle elasticità generalmente stimate, ci si può attendere come effetto congiunto dei provvedimenti di incentivo che vengono previsti dal Governo un aumento delle transazioni elettroniche dell'ordine del 10 per cento. I guadagni di efficienza derivanti da una maggiore diffusione dei pagamenti con moneta elettronica potranno e dovranno andare a beneficio, come dicevo prima, di tutti coloro che sono coinvolti nel circuito dei pagamenti (consumatori, fornitori di beni e di servizi, banche, altre istituzioni finanziarie). È importante che i gestori delle reti di pagamento investano risorse adeguate per l'innovazione tecnologica.

Venendo ora alle misure per il contrasto all'evasione fiscale, come rammentavo anche l'ultima volta negli ultimi anni, facendo anche uso dell'esperienza internazionale, la strategia di contrasto all'evasione fiscale in Italia si è arricchita di nuovi strumenti e si è puntato, da un lato, alla semplificazione degli obblighi fiscali, all'incentivazione all'adempimento spontaneo da parte dei contribuenti, e dall'altro all'ampliamento del patrimonio informativo a disposizione dell'amministrazione finanziaria e ad un suo uso più attivo. Si ricordano qui alcuni provvedimenti che hanno avuto effetti abbastanza significativi. Con la manovra, il Governo estende la portata di alcuni meccanismi e ne introduce di nuovi essenzialmente in tre ambiti: uso di crediti fiscali fittizi in compensazione di imposte dovute,

comportamenti illeciti nel settore del commercio di carburante e di prodotti energetici, frodi nel quadro di appalti caratterizzati da prevalente utilizzo di manodopera. Non è mio compito e non credo che avremmo la competenza necessaria per entrare nei dettagli di ciascuno di questi provvedimenti, che sono in alcuni casi anche molto molto articolati e molto molto specifici. Ritengo, come al solito, che sia opportuno sperimentare, perché altro non si può fare, l'efficienza e naturalmente anche la correttezza di questi strumenti e affinarli via via, costruendo, come si è fatto in realtà negli ultimi anni, sulla base di quello che si è già realizzato in passato, scegliendo le cose che si sono dimostrate efficaci e semplificando dove è possibile semplificare.

Per quanto riguarda le compensazioni tra crediti e debiti d'imposta, vengono estesi alle imposte dirette vincoli oggi esistenti per la tassazione indiretta e in questo caso effettivamente nel passato misure del genere hanno fatto osservare riduzioni permanenti delle compensazioni abbastanza rilevanti.

Le misure di contrasto all'evasione nel settore dei prodotti energetici prevedono per lo più un rafforzamento degli obblighi informativi e una maggiore e più tempestiva disponibilità dei dati a favore dell'amministrazione finanziaria.

Gli interventi contro le frodi nell'ambito di appalti caratterizzati da prevalente utilizzo di manodopera prevedono anche, tra le altre cose, un ruolo del committente nel garantire che la società appaltante adempia ai propri obblighi fiscali con riferimento al lavoro oggetto dell'appalto. Si tratta di disposizioni innovative e abbastanza complesse; occorrerà riflettere con attenzione, anche sulla base dell'esperienza, sulle relative implicazioni in termini di oneri burocratici e responsabilità.

Il disegno di legge prevede anche un inasprimento delle sanzioni in caso di reati tributari.

Esso include infine una norma – e qui tocchiamo un argomento sicuramente complesso, che presenta aspetti di delicatezza – che autorizza l'amministrazione fiscale a utilizzare in modo integrato le risorse informative a sua disposizione, tra cui l'anagrafe dei conti correnti e dei rapporti finanziari, ai fini della costruzione dei profili di rischio da utilizzare anche in un'ottica preventiva (non solo quindi a supporto di indagini già avviate). Tale utilizzo era stato considerato in contrasto con la normativa italiana sulla *privacy*. Ho sottolineato anche in questa sede qualche settimana fa sia l'importanza di avvalersi delle più moderne tecnologie per contrastare le attività illegali, sia la necessità di evitare invadenze indebite nella sfera privata dei contribuenti. I due aspetti andranno bilanciati con avvedutezza. Aggiungo che, per estrarre la massima informazione dai dati disponibili e utilizzarli nel modo più efficace non basta rimuovere gli ostacoli di natura legale: bisogna contestualmente dotare l'amministrazione di risorse organizzative, umane e informatiche adeguate. Sulla base delle valutazioni ufficiali, le misure di contrasto all'evasione fiscale determinerebbero complessivamente un maggiore gettito di circa tre miliardi nel 2020 e di quasi quattro l'anno in media nel biennio successivo. Si tratta di importi

notevolmente inferiori a quelli indicati nella Nota di aggiornamento del Documento di economia e finanza che abbiamo discusso qualche settimana fa.

Quanto all'ambiente, la manovra prevede misure per scoraggiare il consumo e la produzione di beni potenzialmente dannosi per l'ambiente. Complessivamente gli interventi determinerebbero maggiori risorse per 1,6 miliardi nel 2020 e due miliardi, in media, nei due anni successivi.

Le misure più rilevanti riguardano le entrate, ossia imposte che vengono istituite. In particolare, sarà introdotta un'imposta sugli imballaggi di plastica monouso, accompagnata da un credito d'imposta per le spese di adeguamento tecnologico degli impianti sostenute nel 2020; sarà rivista l'agevolazione per l'uso promiscuo dell'auto aziendale, legandola alle emissioni specifiche di anidride carbonica.

Secondo i dati dell'associazione dei produttori europei di materie plastiche, nel 2018 l'Italia era il secondo Paese in Europa per consumo di materie plastiche nella produzione di manufatti.

L'introduzione di un'imposta sulla plastica non compostabile, per scoraggiarne la produzione e il consumo, è in linea con gli obiettivi di una recente direttiva europea per la riduzione della quota di plastica non riciclabile. Il processo di modernizzazione tecnologica delle imprese potrebbe, però, risentire della dimensione ridotta e della breve durata del credito d'imposta per l'adeguamento tecnologico degli impianti. Non entro in questa sede, di nuovo, nelle questioni puramente tecniche di una normativa che si prevede di introdurre, che è piuttosto articolata.

Sul quadro generale della finanza pubblica mi sono già espresso nell'audizione di ottobre, quindi non torno sui temi fondamentali, che era forse più appropriato trattare in quella sede; anche sulla base dei dati più recenti, mi sento di confermare che le stime macroeconomiche per l'anno prossimo sottostanti alla manovra sono ragionevoli.

Nel medio periodo, l'andamento prefigurato nel quadro programmatico del Governo si basa, tra l'altro, su due presupposti: il mantenimento dal 2021 di significative entrate derivanti dall'attuazione di clausole di salvaguardia relative all'aliquota dell'IVA e alle accise e il permanere di condizioni finanziarie distese.

È da valutare positivamente il fatto che l'equilibrio prospettico dei conti si affidi un po' meno alle clausole di salvaguardia di quanto indicato nel Documento di economia e finanza, ma quanto di esse resta richiede attenzione. Le clausole non sono mai state attivate negli ultimi anni.

D'altra parte, come in passato, una quota non indifferente delle maggiori risorse destinate a interventi in favore di famiglie e imprese esplica i propri effetti soprattutto a partire dal secondo anno dell'orizzonte di previsione; un profilo che risulta compatibile con gli obiettivi di bilancio solo grazie alle entrate attese dalle clausole. Le decisioni di oggi e delle precedenti manovre di bilancio comporteranno, prima o poi, il reperimento di risorse ingenti, in assenza delle quali l'avanzo primario sostanzialmente si azzererebbe.

Sarebbe dunque opportuno, se si escludono interventi sull'IVA, non rimandare all'ultimo momento la riflessione sulle coperture alternative a cui pensare. Da un lato, un avvio tempestivo della riflessione può contribuire a una discussione non concitata delle alternative disponibili per ottenere gli obiettivi desiderati, considerando anche la complicatezza degli aspetti pratici e gli effetti di ogni tipo, i *trade off* che in questi casi ci sono e la necessità di assicurare, per quanto possibile, la semplicità degli interventi. Si potrebbe fare, partendo per tempo, un'analisi tecnica ad ampio raggio e si potrebbe procedere a una consultazione di tutti gli interessati, diretti e indiretti. Questo avvio tempestivo può consentire un'adeguata considerazione delle modalità concrete di attuazione, dei potenziali effetti indesiderati e degli accorgimenti necessari per minimizzarli.

Dall'altro lato – e non meno importante – una discussione trasparente delle coperture può fare molto per rafforzare la fiducia dei mercati e dei *partner* europei sulla credibilità degli obiettivi di bilancio previsti. Fiducia e credibilità che sono necessarie per favorire il secondo presupposto del quadro a medio termine della finanza pubblica, ossia che il forte calo dei tassi di interesse e, ancor più, dello *spread* sovrano della Repubblica osservato negli ultimi mesi si mantenga e, anzi, possibilmente, prosegua.

Come ho già avuto modo di osservare, l'attuale livello dei tassi costituisce un'occasione importante per mettere il rapporto tra debito e Prodotto interno lordo su un sentiero stabile di discesa. Il confronto con gli altri Paesi dell'area dell'euro, anche con alcuni di quelli che hanno avuto in passato notevoli problemi di equilibrio delle finanze pubbliche, mostra però quanta distanza rimanga da colmare, quanto spazio ancora vi sia, se vogliamo vederlo – come dovremmo – in modo positivo, per ridurre lo *spread*.

Il costo del debito pubblico dipende, certo, in parte, da fattori che sono al di là del controllo della decisione politica nazionale, ma in parte importante esso dipende anche dalla coerenza e dalla limpidezza delle nostre scelte.

Il rafforzamento degli investimenti delle imprese, soprattutto in beni strumentali ad alto contenuto tecnologico, favorisce il rilancio della competitività del sistema produttivo italiano e contribuisce a sostenere l'economia in un momento di debolezza ciclica. Anche se negli ultimi tre anni l'accumulazione del capitale in Italia è stata, seppur leggermente, superiore a quella della Germania e della Francia, è ingente il ritardo nel recupero e l'adozione delle tecnologie digitali, in particolare, rimane inferiore a quella media dell'area dell'euro.

La manovra prevede la proroga di alcune misure a sostegno del sistema produttivo e ne introduce altre, volte ad accrescere la patrimonializzazione delle imprese. Si tratta di interventi che in passato hanno avuto effetti positivi. È importante, a mio avviso, che gli operatori li percepiscano come stabili nel tempo, anziché soggetti a ripetute imprevedibili modifiche.

Un'indagine condotta nel 2016 presso i consulenti fiscali di grandi società nelle principali economie avanzate mostrava che, nella valutazione delle scelte di investimento e di localizzazione delle imprese, l'incertezza sull'entità del prelievo fiscale rileva quasi più della sua effettiva dimensione. La certezza e la stabilità rappresentano argomenti molto importanti nel determinare la competitività di un ambiente rispetto alla localizzazione delle imprese: semplificare la vita alle imprese è essenziale per gli investimenti.

Dal punto di vista della Banca d'Italia, non possiamo che apprezzare lo sforzo di incentivare i pagamenti elettronici e naturalmente vediamo col massimo favore la prosecuzione del contrasto all'evasione.

Vorrei sottolineare un'ultima volta l'opportunità di disegnare tutti questi interventi in maniera semplice e, per quanto riguarda il contrasto all'evasione, tale da non aggravare gli adempimenti a carico dei contribuenti corretti. È più importante facilitare l'adempimento spontaneo che prevedere pene esemplari per i trasgressori, pene che comunque non potranno prescindere dall'accertamento definitivo di gravi responsabilità.

Coerentemente con quanto affermammo in ottobre, apprezziamo la riduzione delle coperture affidate al successo – per forza di cose quantitativamente incerto – delle misure per contrastare l'evasione, così come la presenza di meccanismi che consentono, nel caso che gli andamenti effettivi in corso d'anno si discostino dalle previsioni, di garantire comunque il conseguimento degli obiettivi di bilancio che ci si prefiggono.

Il Governo prevede numerose misure per scoraggiare il consumo e la produzione di beni potenzialmente dannosi per l'ambiente. Anche in questo caso è importante adottare modalità di attuazione pratiche ed efficaci ed evitare complicazioni del già complesso sistema fiscale. L'obiettivo di simili misure comunque non è accrescere le entrate di bilancio, ma ottenere risultati concreti e positivi in termini ambientali. Naturalmente, nella misura in cui si riuscirà a conseguirli, il gettito delle relative imposte si ridurrà.

Lasciatemi riprendere in chiusura quello che ha detto il Governatore nelle ultime considerazioni finali, parlando di aspetti di natura fiscale. In prospettiva il Paese ha bisogno di un'ampia riforma fiscale; intervenendo solo su singoli aspetti del sistema si proseguirebbe in un processo di stratificazione durato troppo a lungo. Bisogna invece – cito ancora testualmente il Governatore – interromperlo per disegnare una struttura stabile, che dia certezze a chi produce e consuma, investe e risparmia, con un intervento volto a premiare il lavoro e a favorire l'attività di impresa. Occorre tenere conto, al tempo stesso, delle esigenze della sostenibilità, dell'efficienza, dell'equità: non lo si può fare senza una visione d'insieme e una riflessione che guardi lontano.

PRESIDENTE. Ringrazio il dottor Signorini per la sua esposizione.

RADUZZI (M5S). Signor Presidente, rivolgo un ringraziamento al vice direttore Signorini. Desidero sfruttare la possibilità di avere in audizione i rappresentanti di Banca d'Italia per portare l'attenzione su un articolo di cui non abbiamo ancora dibattuto (ovviamente il disegno di legge di bilancio è corposo): mi riferisco all'articolo 62 sull'ESM, il Meccanismo europeo di stabilità.

L'anno prossimo il Meccanismo europeo di stabilità potrebbe depositare presso Banca d'Italia circa 15 miliardi di euro di liquidità, pari al capitale versato dal nostro Paese all'ESM stesso. Con questo articolo noi decidiamo di portare avanti una legislazione simile a quella che è già stata approvata in Francia e in Germania, con cui ribaltiamo i costi dei tassi di interesse negativi (quindi gli utili per Banca d'Italia e le perdite, dall'altro lato, per l'ESM) all'ESM stesso. Ora, ho fatto un controllo e guardando al bilancio dell'ESM ho visto che nel 2017 ci sono stati 270 milioni di perdite da tassi negativi. La Deutsche Bundesbank e la Banque de France hanno ribaltato all'ESM 216 milioni e, allo stesso modo, nel 2018, a fronte di perdite per 300 milioni, sono stati ribaltati 235 milioni.

Approfondendo anche con il Ministero questo fatto, mi è stato riferito che sostanzialmente è vero che l'ESM ha depositato liquidità proveniente dal capitale versato in questi due Paesi, ma ha depositato anche il cosiddetto *liquidity buffer*, che viene dall'emissione di obbligazioni (peraltro poi acquistate dalla BCE). Su quella quota gli utili non vengono ribaltati dalle rispettive banche centrali nazionali all'ESM e – cosa abbastanza sorprendente per un fondo che dovrebbe avere finalità solidaristiche – quelle perdite per l'ESM vengono sostanzialmente ribaltate su quegli Stati beneficiari di aiuti. Sono quindi dei prestiti. Sostanzialmente gli utili di Banque de France e Deutsche Bundesbank vengono ribaltati in termini di fidi e di costi per Paesi come Spagna, Portogallo, Grecia, eccetera.

Capisco che con questa misura potrebbe andare a ridursi il Target 2 di 15 miliardi su un importo di oltre 450. Tuttavia, perché il nostro Paese dovrebbe farsi carico solo della quota di capitale versato e non della restante quota di *liquidity buffer*, su cui potrebbe mantenere un certo utile? Capisco che non stiamo parlando di cifre astronomiche, ma le assicuro che 30 o 40 milioni di euro qui in Commissione possono essere utili per emendamenti o altro. La ringrazio.

STEGER (Aut (SVP-PATT, UV)). Signor Presidente, desidero innanzi tutto ringraziare il vice direttore generale Signorini per la sua esposizione.

Il mio intervento riguarda la stretta sull'uso del contante: un *film* per la verità già visto e su cui avrei qualche domanda.

Banca d'Italia ha calcolato gli effetti sulla competitività di questa misura che abbiamo visto già sei o sette anni fa quando, soprattutto in determinate zone d'Italia (parlo delle zone di confine), ha provocato problemi non secondari; penso al turismo, penso al commercio, e riporto l'esempio di chi – mi riferisco soprattutto a clientela italiana – trascorre le ferie in determinate zone, ad esempio oltre il Brennero, dove ci sono diverse possibilità di pagare. Penso anche – viceversa – alla clientela, soprattutto del-

l'Est Europa e dei mercati emergenti, che non veniva più in certi parti d'Italia e rimaneva in Austria. Questo è solo un esempio.

Mi chiedo se non sia molto più sensato proseguire un *iter* di premiazione e incentivazione, anziché uno di restrizione. Lei ha fatto gli esempi della Grecia e della Francia, che sono Paesi vicini, ma non quelli della Germania o dell'Austria, anch'essi vicini all'Italia e *competitor* importanti in determinati settori.

Infine, mi chiedo se la questione non sia anche quella di mantenere quel poco di libertà che abbiamo. Alla fine, l'uso del contante è espressione di una libertà che il singolo ha. Mi chiedo se questo non sia un valore importante anche nelle considerazioni di Banca d'Italia.

PADOAN (*PD*). Signor Presidente, ringrazio anzitutto il vice direttore generale Signorini per un'analisi, come al solito, puntuale e molto utile.

Intendo porre due domande, una più specifica e l'altra più generale. Ho letto con interesse che sono state eseguite da parte di Banca d'Italia simulazioni relative all'impatto sugli investimenti del super e iperammortamento. Vorrei sapere se avete fatto analisi analoghe su altre voci eventualmente presenti nel disegno di legge di bilancio, quali, ad esempio, il cuneo fiscale e l'impatto sulla spesa.

La domanda più generale riguarda invece un tema che il dottor Signorini ha toccato solo in termini generali alla fine della sua esposizione, ma che viene richiamato con forza da un paio di grafici presenti nel testo distribuito: mi riferisco agli *spread* sui tassi di interesse. Non posso fare a meno di notare come lo *spread* del tasso di interesse sull'Italia sia di gran lunga più elevato di quello di economie come Spagna e Portogallo (lasciamo stare la Francia). Vorrei a chiedere al dottor Signorini se ha voglia di commentare sulle determinanti di questo *spread*, che sappiamo essere più di una e complicate. In particolare, visto che il Governo conta sul beneficio in termini di minori pagamenti di interessi per il futuro, quali sono – se ci sono – le prospettive di caduta significativa dello *spread* e, quindi, di benefici in termini di tassi di interesse?

BAGNAI (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, ringrazio il Vice direttore generale per l'utile quadro complessivo che ogni anno la Banca d'Italia ci propone con un documento la cui struttura resta sostanzialmente identica da un anno all'altro, il che facilita anche le comparazioni.

Ad esempio, abbiamo visto che quest'anno abbiamo 31 miliardi invece di 34 di misure espansive e che le coperture sono minori rispetto ai due terzi dell'anno scorso.

A proposito di coperture, ho apprezzato particolarmente la sottolineatura finale del fatto che il disinnescamento delle clausole di salvaguardia è solo parziale. Ciò spiega un'osservazione critica fatta ieri in audizione da Rete Imprese Italia che lamentava come, in un momento in cui la recessione è incipiente, gli interventi espansivi vengano in realtà rinviati fondamentalmente a dopo, perché dopo c'è ancora la copertura delle clausole di sal-



vanguardia, che però poi – ovviamente – alla fine dell'anno prossimo bisognerà disinnescare. Ciò creerà un perenne rinvio di manovre realmente espansive.

Forse non ho letto bene, ma mi sembra che quest'anno, a differenza dell'anno scorso, manchi nell'analisi un *focus* sugli investimenti pubblici. Le vorrei chiedere, dottor Signorini, se può aggiungere qualche dettaglio su questo aspetto, che ieri il Presidente del CNEL ci ha detto essere stato essenziale per evitare che il Paese andasse in recessione già quest'anno.

Il secondo punto riguarda il contante. Sono molto apprezzabili gli argomenti e, soprattutto, i riferimenti alla letteratura scientifica. Manca il riferimento principe, cioè il testo del 2016 di Rogoff: «La maledizione del contante». Oltre all'infelice testo in cui Rogoff poneva un *cap* al debito pubblico, smontato da tre studenti di dottorato di un'università non particolarmente brillante, devo dire che Rogoff ha fatto anche cose buone. Ad esempio, «*This time is different*» è senz'altro un libro interessante da leggere. Ne «La maledizione del contante», però, ci sono un paio di aspetti che, secondo me, andrebbero evidenziati all'attenzione delle Commissioni riunite: da un lato, l'abolizione del tendenziale, del contante, e la sua quasi completa sostituzione con mezzi di pagamento elettronici viene promossa nel senso qui indicato da molte forze politiche e da lei confermato, ossia quello di uno scoraggiamento dei fenomeni di evasione, che ovviamente è un interesse di tutte le forze politiche qui presenti. Dall'altro, però, si fa una sottolineatura interessante, ossia che nell'epoca dei tassi d'interesse negativi, di fatto, la promozione dell'uso della moneta elettronica, facendoli incidere su una platea estremamente ampia o più ampia di operatori economici renderebbe più efficace il meccanismo di trasmissione della politica monetaria. E qui naturalmente si apre un mondo di considerazioni. Il riferimento è per esempio ad una di esse che qui manca, ossia che quella dei tassi d'interessi negativi è un'epoca in cui le banche non guadagnano nella loro funzione fisiologica sullo *spread* tra tassi attivi e passivi, e quindi devono guadagnare su altro: in primo luogo le commissioni – di questo chiaramente non si è parlato, ma sarebbe utile avere stime – e in secondo luogo, l'imposizione di tassi negativi alla clientela.

Qui, visto che lei ci apre prospettive di lungo termine, ci sarebbe una domanda – che non penso possa avere risposta, ma forse possiamo dirci che non è un mondo normale, questo – su quanto a lungo dobbiamo rassegnarci a convivere con i tassi negativi e naturalmente qualsiasi valutazione quantitativa su questi due aspetti sarebbe apprezzata.

Aveva colpito anche me l'articolo 62 e visto che l'utile di Banca d'Italia, essendo riversato al MEF, contribuisce al quadro complessivo, mi avrebbe fatto piacere sapere se avete stime dell'utile di Banca d'Italia al lordo e al netto di queste retrocessioni al Meccanismo europeo di stabilità. Avete inoltre, a spanne, una valutazione di come si collocano storicamente, cioè nella media degli ultimi cinque anni? Nel programmatico del DEF si è tenuto conto di questa misura? Sono forse pochi milioni, ma come giustamente notava il collega di maggioranza Raduzzi, dati i tempi e l'enfasi sui decimali, anch'essi hanno la loro importanza.

CATTOI Vanessa (*Lega*). Signor Presidente, mi unisco a mia volta ad alcune considerazioni già fatte dai colleghi che mi hanno preceduto, in particolare dai senatori Steger e Bagnai, sull'utilizzo del contante, a partire dalla seguente premessa: purtroppo in Italia abbiamo una confusione legislativa, dettata anche dal fatto che la soglia di utilizzo del contante è cambiata per ben otto volte nel giro di quindici anni. Oltre a questo, nel nostro Paese abbiamo un'arretratezza digitale che ha portato alla situazione attuale: mi pare si possa sostenere che l'86 per cento in termini di volume e il 68 in termini di valore delle transazioni avvengano ancora con l'utilizzo del pagamento in contante.

Premessi quindi questi due fattori da considerare nell'inserimento delle nuove norme inserite sull'utilizzo del contante, vorrei chiederle innanzi tutto se c'è uno studio in merito all'ammontare medio della soglia di pagamento in contanti, visto che comunque si leggono nella letteratura svariati importi, però mi pare di capire e cogliere che tutti afferiscano a pagamenti di soglie quanto meno basse. Vorrei sapere se, come già anticipato da altri colleghi, non si ritenga che questa manovra andrà a incidere e colpire soprattutto le persone più anziane del nostro Paese, che sono restie all'utilizzo di pagamenti elettronici. Ci sono studi a supporto di questo? Abbiamo suddiviso per fasce di età media l'utilizzo della moneta elettronica e del contante? Anch'io mi unisco alla richiesta che forse sarebbe meglio cercare di portare a sistemi di incentivazione anziché di penalizzazione, perché, a mio modo di vedere, la possibilità che, anche in questo caso, non viene data agli anziani di utilizzare la detrazione del 19 per cento – che non verrà da loro utilizzata, perché sono appunto restii all'utilizzo della moneta elettronica – andrà a creare un ulteriore problema in termini di capacità di potere d'acquisto nei confronti di una platea di cittadini italiani già in seria difficoltà.

PICHETTO FRATIN (*FI-BP*). Signor Presidente, vorrei chiedere se nella sua analisi e nell'analisi della Banca d'Italia si parte dalla considerazione che le informazioni delle ultime settimane danno segnali meno favorevoli rispetto all'andamento dell'economia, non solo nazionale, ma anche europea. Nelle audizioni dei giorni scorsi abbiamo avuto modo di ascoltare quasi tutti gli auditi esprimere forti preoccupazioni per il calo dell'economia europea e in particolare per quello manifatturiero in Germania. C'è quindi da ritenere che una crescita del PIL dello 0,6 per cento, come previsto dalla NADEF di fine settembre, non sia più raggiungibile. Dall'altra parte, la stessa NADEF concludeva con un *deficit* del 2,2 per cento, che vedo essere stato ripreso e mantenuto correttamente nell'ambito della relazione. I totali dell'indebitamento rispetto alla NADEF però aumentano notevolmente, di qualche miliardo. La Banca d'Italia ha verificato se c'è qualcosa che non funziona e se, rispetto a quest'analisi, che mi sembra un'analisi storica, quella odierna dovrebbe concludersi con un *deficit* diverso, probabilmente maggiore?

MARATTIN (IV). Signor Vice direttore generale, nell'esprimere qualche considerazione, le rivolgo una domanda abbastanza usuale. Passa il tempo, ma la recessione internazionale non arriva, gli Stati Uniti sono nel decimo anno di espansione ciclica consecutiva e la Germania nel nono, se non ricordo male: puntualmente, quindi, le probabilità di un'inversione del ciclo internazionale rimangono alte, ma il momento di scatto di quest'evento ritarda, il che paradossalmente ne aumenta le probabilità, data la lunghezza dei cicli. Le chiedo una valutazione: secondo lei, l'Italia al momento, con questa legge di bilancio, ha uno spazio fiscale sufficiente per rispondere a un'eventuale recessione internazionale senza pericolo di stabilità dei conti pubblici?

La seconda domanda è sui 3 miliardi del *cashback*, sui quali ho letto le sue considerazioni. È una domanda strana, perché ovviamente lei non può entrare in scelte politiche. Data però l'entità dello stanziamento sul 2021, le chiedo una valutazione sul suo rapporto tra costo e opportunità: abbiamo 3 miliardi sul 2021, che sono pari allo stanziamento del 2020 sulla riduzione del cuneo fiscale, quindi le chiedo una valutazione macroeconomica sull'entità di quello stanziamento, connaturato ovviamente alla presunta emersione di una nuova base imponibile.

Sull'articolo 4 del decreto fiscale, vale a dire quella norma che appesantisce i committenti di responsabilità in merito al versamento delle ritenute d'acconto degli appaltatori – che ha citato nella sua relazione, giustamente limitandosi a dire che bisogna riflettere molto – oltre a chiedere qualche considerazione in più, faccio una domanda generale, perché nella sua relazione ha citato molte volte l'evasione fiscale e, molto opportunamente, ha detto che bisogna stare attenti a non colpire i contribuenti onesti, cercando di beccare quelli disonesti. Si tratta di una riflessione che sto facendo da tempo: in teoria microeconomica si parlerebbe di difficoltà endemica di fare un *separating equilibrium* invece di un *pooling equilibrium*. Il punto è che non riusciamo a disegnare strumenti che separino gli onesti dai disonesti e inevitabilmente andiamo su un *pooling equilibrium*, in cui disegniamo strumenti che magari colpiscono pure i disonesti, ma sicuramente aggravano di burocrazia gli onesti. Abbiamo creduto per qualche anno e continuiamo a credere che lo strumento per fare questo sia semplicemente l'utilizzo sistematico del fisco telematico, che non è uno strumento di autoselezione, ma è uno strumento di controllo. Lei ha un contributo e potrebbe dirci se ritiene che effettivamente sia possibile disegnare strumenti che separino in modo endogeno gli onesti dai disonesti? Io comincio a pensare che forse non ce ne siano.

SIGNORINI. Mi pone un problema filosofico fondamentale. Se ve ne fossero, vivremmo in un mondo migliore.

MARATTIN (IV). Allora però mettiamoci d'accordo, altrimenti il senatore Bagnai e i colleghi della Lega, ogni volta che facciamo una norma contro l'evasione fiscale (noi peraltro abbiamo diverse perplessità sull'articolo 39 del decreto fiscale), ripetono che così si spara nel mucchio e non

si separano i contribuenti fedeli da quelli infedeli; questo ritornello lo si ripete da anni. Mi chiedo allora se ci sono delle politiche del genere o se invece l'unica alternativa che abbiamo nel contrasto all'evasione fiscale sia avere un *pooling equilibrium*, cioè fare norme che inevitabilmente possono colpire gli onesti, ma che comunque hanno un'efficacia sui disonesti. È una domanda alla quale io non ho una risposta e mi chiedo se ce l'abbia qualcuno di voi.

Lei ha fatto molti riferimenti, parlando del cosiddetto piano Industria 4.0, agli incentivi sull'accumulazione dei capitali, in particolare sui beni tecnologici. Leggendo le sue considerazioni, io pensavo che questa è una politica industriale, perché favorisce l'accumulazione di capitale, favorisce le condizioni di competitività delle imprese e favorisce l'attrazione di investimenti in Italia, per lo meno sotto un certo grado. In Italia, tuttavia, in particolare nelle ultime settimane, torna ciclicamente l'argomento secondo cui non c'è politica industriale da venti, da trenta, da quaranta o da cinquant'anni; mi riferisco anche alle polemiche sulla gravissima situazione dell'ex ILVA di Taranto. Mi chiedo allora se «politica industriale» significhi, nella sua valutazione, semplicemente gli interventi che abbiamo visto negli ultimi anni (sulla competitività del settore industriale, sull'incentivo selettivo agli investimenti, sulle condizioni di attrattività degli investimenti diretti esteri) oppure se ci sia una politica industriale che magari si rifà ai tempi in cui lo Stato decideva dove si doveva investire e dove non si doveva, di cui si sente particolarmente la mancanza. Altrimenti questo rischia di diventare l'ennesimo *slogan* nel dibattito politico-economico italiano. Quando si dice che manca una politica industriale, vorrei capire esattamente cosa intendiamo per politica industriale. Dal mio punto di vista, la politica industriale è quello che lei citava nella reazione.

Un'ultima domanda. Apprezzo moltissimo il linguaggio misurato di Bankitalia in generale; come tutte le cose di cui non sono dotato, in qualche modo le apprezzo e le invidio. Però mi faccia capire bene: lei ci sta dicendo, nel finale della sua relazione, che o l'Italia la smette con questa storia delle clausole di salvaguardia oppure continuare ad avere un orizzonte programmatico di un anno (come avviene da dieci anni) comincia ad avere un costo un po' troppo elevato rispetto ai benefici?

BRUNETTA (FI). Signor Presidente, vorrei fare una semplice valutazione. Dalle analisi fatte e dalla lettura dei documenti ufficiali appare evidente (almeno appare evidente a me) un peggioramento della virtuosità del profilo triennale della manovra, vale a dire che non appare nessuna tendenza verso la convergenza al *close to balance* o sostanzialmente a una riduzione del *deficit* dal punto di vista tendenziale (non lo chiamo neanche pareggio di bilancio). Eppure – qui sta il paradosso – la Commissione europea (Moscovici, ma non solo) nelle ultime ore e negli ultimi giorni ha dato indicazioni tutto sommato accomodanti rispetto alla manovra. I mercati solo negli ultimi giorni o nelle ultime settimane hanno mostrato un qualche nervosismo. Dottor Signorini, al di là delle valutazioni

felplate che ci ha rappresentato, lei sa spiegarci questo paradosso? Siamo infatti di fronte – lo dico da critico del Governo precedente – a un peggioramento degli andamenti previsti rispetto alle manovre del Governo precedente, che avevano suscitato nella Commissione europea alti rimproveri, fino alla procedura di infrazione. Noi oggi ci troviamo di fronte a un peggioramento oggettivo degli andamenti; lei stesso ha individuato la parzialità tendenziale delle coperture e delle clausole di salvaguardia, almeno in un caso, ma io potrei anche citarle l'aleatorietà del gettito per quanto riguarda la lotta all'evasione e tutti gli altri elementi. Bene, di fronte a un peggioramento degli andamenti tendenziali delle principali valutazioni macroeconomiche, assistiamo oggi a un atteggiamento accomodante da parte della Commissione, che io riterrei solo di valenza politica. Assistiamo inoltre a un atteggiamento inizialmente positivo da parte dei mercati, con dei dubbi solamente nei tempi più recenti. Ci sa spiegare questo paradosso, signor Vice direttore? Altrimenti non capiamo più nulla sulle regole del gioco in Europa e non capiamo più nulla sul ruolo della Commissione; stiamo a vedere cosa faranno i mercati, che nei giorni scorsi hanno dato un segnale sull'andamento dei rendimenti dei titoli a cinque e a dieci anni (questo ci fa presagire una qualche inversione di tendenza). Le regole del gioco europee valgono ancora o non valgono più? Oppure le si applica ai nemici e le si interpreta per gli amici?

GAVA (*Lega*). Signor Presidente, vorrei chiedere solamente un chiarimento a proposito delle misure a tutela dell'ambiente. Leggo nella relazione della Banca d'Italia: «La manovra prevede misure per scoraggiare il consumo e la produzione di beni potenzialmente dannosi per l'ambiente». Dall'applicazione di queste misure si prevedono maggiori risorse per 1,6 miliardi. Ieri abbiamo sentito il grido d'allarme di Confindustria e di Rete Imprese Italia, per quanto riguarda soprattutto la *sugar tax*, ma anche la *plastic tax*: si prevede la chiusura di oltre 2.000 aziende, con la perdita di migliaia di posti di lavoro. Non capisco allora come sia possibile che si parli di maggiori risorse; se togliamo potere d'acquisto alle famiglie, in conseguenza della perdita di posti di lavoro, non riesco a capire come possano esserci maggiori risorse.

BORGHI Claudio (*Lega*). Signor Vice direttore, vorrei porle due domande. La prima è una considerazione sui moltiplicatori; so che c'è sempre una certa reticenza nell'esplicitarli, però non possiamo far finta che non esistano o quanto meno non possiamo pensare di ragionare senza sapere se più o meno *deficit* possa portare a un certo tipo di risultato o meno.

La seconda deriva dal confronto con la vostra relazione dell'anno scorso. La relazione dell'anno scorso, a proposito di un *deficit* visto come particolarmente alto, parlava di grossi rischi derivanti dal fatto che lo *stock* del debito pubblico era elevato e quindi, come tale, c'erano enormi rischi di instabilità perché si poteva arrivare ad una spirale. Sono andato a vedere il grafico raffigurante il debito delle amministrazioni pub-

bliche nella relazione dello scorso anno e ho notato un piccolo cambiamento rispetto allo stesso grafico riportato nella relazione di quest'anno, perché è tutto traslato del 5 per cento. Scopriamo cioè con la relazione di quest'anno che il debito delle amministrazioni pubbliche in percentuale del PIL è pari a 135 invece di 130; scopriamo che tutto il debito del passato è stato cambiato e quindi non è mai esistito il debito al 100 per cento perché nel 2007 c'era un debito al 105 e così via. Questo perché c'è stato un cambiamento contabile sugli *accrued interest* e quindi, in una maniera o nell'altra, ci sono circa 60 miliardi di debito in più che sono stati traslati su tutto il passato. Tutto quello che noi abbiamo visto in passato quindi non era quindi vero; non era vero che l'anno scorso il debito era al 130 per cento, ma era al 135. Dato che 5 punti percentuali di debito in più sono una cosa notevolissima rispetto allo 0,2 per cento che ci veniva addebitato come *deficit* eccessivo, che avrebbe potuto provocare sconquassi e che per le nuove generazioni avrebbe rappresentato un fardello e una spirale di disastro che avrebbe potuto portare il debito fuori controllo, non riusciamo qualche volta a fare un bagno di realtà e dire che tutto lo spauracchio della percentuale del debito pubblico è un'enorme bugia? Perché se così non è, se c'è veramente un fondamento sul fatto che lo 0,2 per cento di *deficit* in più avrebbe potuto portare chissà quali cambiamenti, allora non torna il fatto che nella notte si è passati al 5 per cento di debito in più senza che nulla accadesse. Potremmo avere qualche volta il coraggio di dire che la percentuale di debito pubblico, il rapporto debito-PIL, con la stabilizzazione debito-PIL non c'entra assolutamente nulla – così come non c'entra per Paesi come il Giappone, che sono ad oltre il 200 per cento sul rapporto debito-PIL – ma è semplicemente una questione contabile? Perché altrimenti faccio fatica a spiegarmi questi fenomeni. Dalla mattina alla sera siamo passati da 130 a 135, cambiando con estrema signorilità tutte le serie storiche passate, in passato abbiamo speso milioni di parole per dire che il debito non poteva passare da 130 a 130,02, anche facendo degli interventi utilissimi dal punto di vista dell'economia perché il debito non poteva passare da 130 a 130,02; e invece era già a 135. Forse c'è qualcosa che non torna e mi piacerebbe una riflessione su questo punto.

PRESIDENTE. Mi scuso per non essere intervenuto prima sulla brevità degli interventi; lo faccio ora, invitando i colleghi, che – ne sono certo – lo saranno, ad essere telegrafici.

FAGGI (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, colleghi, vorrei rivolgere delle domande al dottor Signorini, ringraziandolo vivamente per la sua disamina. Mi scuso con colleghi economisti e fiscalisti molto più preparati di me; mi viene spontaneo però soffermarmi su una questione. Mi riferisco alle ultime considerazioni finali del Governatore, ricordate nella relazione, là dove testualmente dice che «intervenendo solo su singoli aspetti del sistema, si proseguirebbe in un processo di stratificazione durato troppo a lungo». Penso che per processo di stratificazione intenda un processo di

stratificazione normativa al punto tale che sovrapponendosi le norme spesso entrano l'una in contrasto con l'altra, mentre bisognerebbe probabilmente fare una sorta di revisione, di *reset*, del sistema normativo fiscale per riuscire ad avere una visione più chiara.

Per quanto riguarda inoltre il contrasto all'evasione fiscale, si fa riferimento ai punti su cui si vuole incidere. Gli interventi contro le frodi nell'ambito di appalti caratterizzati da prevalente utilizzo di manodopera mi lasciano perplessa. Alla luce di quello che dice il Governatore, mi pongo un pensiero: sarebbe forse meglio una revisione del compendio del codice degli appalti? Nella stessa relazione c'è scritto che occorrerà riflettere con attenzione sulle relative implicazioni in termini di oneri burocratici e responsabilità. Se infatti non si mette mano e non si diversifica lì, si rischia di appesantire con oneri burocratici e responsabilità.

Si punta molto inoltre sulla questione dell'evasione. Vedo il seguente passaggio: prima esiste un'elusione, che può arrivare a un'evasione, che può arrivare ad una frode fiscale. Se uno Stato chiede un terzo di quello che guadagna, la tassazione può apparire anche giusta, ma se chiede il 50 o 60 per cento – e le imprese purtroppo ne sanno qualcosa – si mettono in atto delle procedure di elusione della norma che arrivano ad essere evasione e possono arrivare ad essere frode. La manovra e i meccanismi previsti per prevenire tale fenomeno le sembrano sufficienti ed esaustivi? La mia sensazione è che invece vadano ad appesantire, anzi, ulteriormente a stratificare il compendio di norme che si è creato dal 1994 e ancora prima, che oggi rende estremamente rigido tutto il processo per cercare di tamponare la situazione. Del resto, chi ruba i soldi al fisco fa una concorrenza sleale agli onesti; è stato chiamato furto, ma è una forzatura giuridica. Qualcuno, come l'economista Milton Friedman nel 1994, riferendosi all'Italia, disse che nei casi gravi di inefficienza della gestione finanziaria dello Stato, chi evade il fisco, l'evasore, è paragonabile a un patriota. Forse bisognerebbe fare una seria riflessione su questo procedimento e su quello che qui è stato impostato.

RIVOLTA (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, il vice direttore Signorini ha parlato dei costi del contante, del fatto che l'Italia è in ritardo nella digitalizzazione, che questo progresso potrebbe portare vantaggi sia per i fruitori che per i produttori e che i gestori delle reti dovranno fare investimenti. Si prevedono quindi delle nuove spese. Non solo; siamo in presenza, come viene ribadito in vari punti, di un'arretratezza italiana rispetto alla digitalizzazione. Faccio un esempio, riportando una vicenda di nicchia, che però la dice lunga: nell'ultimo bando per il servizio civile c'è stata una grandissima difficoltà per i giovani di età compresa tra 18 e 28 anni, che ha provocato una diminuzione della partecipazione al bando, dovuta alla presenza di un piccolo particolare: i ragazzi dovevano iscriversi autonomamente, quindi *on line*, utilizzando il Sistema pubblico di identità digitale (SPID). Questo elemento ha provocato una selezione pazzesca perché i giovani che hanno partecipato, di numero inferiore al numero dei posti messi a bando, erano quelli con un livello più alto e quindi

la fascia meno abituata ad utilizzare il *computer* e coloro che si destreggiano meno sono rimasti fuori. Stiamo parlando di giovani tra 18 e 28 anni. È qualcosa su cui riflettere. Non sono solo gli anziani, quindi, ma c'è ignoranza anche nelle fasce giovani, basta controllare per vederlo. Quindi, c'è questo *gap* da colmare, ma c'è anche un problema, perché un uso maggiore comporterà anche una necessità di maggiori controlli sulla sicurezza. Non dimentichiamo che ci sono fenomeni di *phishing* e di truffe proprio sulle carte di credito e sui sistemi elettronici di pagamento, quindi, a mio avviso ci dovranno essere ulteriori investimenti per quanto riguarda la Polizia postale e tutto il sistema di controllo di questo aspetto.

Vorrei affrontare anch'io molto rapidamente il discorso sul *cashback*, sulla necessità di un meccanismo snello, senza appesantimento burocratico. Va detto che in Italia la parola «snello» riferita agli *iter* burocratici è qualcosa di assolutamente sconosciuto. Prima, ad esempio, la collega citava il codice degli appalti e sappiamo tutti che il vizio italiano di costruire norme per cercare di impedire ai disonesti di essere tali ha sempre fatto sì che ci si trovasse davanti a delle leggi pesantissime che ammazzano tutti coloro che vogliono lavorare onestamente secondo dei canoni di velocità e di efficienza. Si tratta quindi di una questione a mio parere centrale nel nostro modo di legiferare, sulla quale vorrei conoscere il suo parere.

Vorrei sapere, inoltre, se non trova che potrebbe essere utile, come misura a favore delle famiglie, incentivare presso certe aziende, il ricorso, al telelavoro. Ci sono lavori intellettuali che le donne potrebbero svolgere da casa e in tal modo si incentiverebbe la partecipazione femminile al lavoro, con un'impostazione di vita familiare completamente diversa.

GARAVAGLIA (*Lega*). Signor Presidente, Vice direttore, dai vostri dati si certifica che il Governo precedente risulta essere più virtuoso per quanto attiene al dato fondamentale, cioè la riduzione del *deficit*, in particolare del *deficit* strutturale. Prendiamo atto, quindi, che il Governo precedente è quello che si è comportato meglio nella tenuta dei conti pubblici rispetto ai precedenti e all'attuale, e questa è una buona cosa.

Vorrei porre due questioni. La prima è se avete considerato gli effetti, anche in termini di maggiore indebitamento, della ormai oggettiva frenata del quarto trimestre dell'anno, anche senza tenere conto del potenziale disastro ILVA, sul PIL del prossimo anno, dunque quanto realmente poi si sforerà rispetto agli indici programmati in legge di bilancio alla luce dei dati che ormai sono disponibili, come quello sulla produzione industriale. Sarebbe già un dato positivo (e sarebbe una previsione ottimistica) se l'anno prossimo si raggiungesse lo 0,1 per cento.

La seconda questione è che il *deficit* è stato del 2,2 per cento l'anno scorso e quest'anno, e lo sarà anche l'anno prossimo (in realtà sarà del 2,3-2,4, alla luce della frenata del PIL). Dobbiamo quindi prendere atto che il Fiscal Compact è definitivamente superato e messo in un cassetto?



Questa è una buona cosa e se Banca d'Italia ci dice che il Fiscal compact non c'è più è una enorme semplificazione.

DRAGO (*M5S*). Signor Presidente, se devo fare riferimento a un primato che accomuna un po' tutti gli schieramenti politici, devo dire che è quello relativo al fatto che per le politiche familiari non si è mai fatto nulla da venti o trent'anni a questa parte. Ho scorso la parte della relazione che riguarda i provvedimenti per le famiglie e la trovo assolutamente calzante con quello che da mesi cerco di dire e di diffondere. Ho depositato un lavoro svolto da circa un anno e mezzo, quasi due anni sulla riforma dell'ISEE, perché secondo me in quest'ambito bisognerebbe partire proprio da lì, anche perché sappiamo quale incidenza ha sui vari servizi forniti, ponendo fine a questa moda dei *bonus*, che sembra quasi una questua di diritti che invece dovrebbero essere salvaguardati per ogni nucleo familiare.

Per quanto riguarda invece l'articolo 39 della legge di bilancio, relativo alla lotta all'evasione fiscale, c'è di fatto una consuetudine tra le famiglie italiane, che è quella di procedere alle cosiddette separazioni fittizie, che è difficile riuscire ad identificare. C'è però un elemento, emerso nella ricerca che ho fatto, che mi ha colpita in modo particolare e sul quale si potrebbe intervenire (a questo proposito abbiamo presentato un emendamento), ovvero l'assegno di mantenimento, che ha la particolarità, rispetto all'assegno per i figli, di usufruire di una detrazione per il suo intero importo. Se la detraibilità di questo importo si attivasse invece all'atto del divorzio, quindi nel momento in cui si giungesse ad una separazione di fatto, sarebbe a nostro parere una possibilità di recupero di notevoli somme per il bilancio statale.

TOSATO (*L-SP-PSd'Az*). Anch'io ringrazio il Vice direttore per la sua relazione. Una prima valutazione immediata che vorrei fare è che mi sembra che vi sia una grande divergenza tra la relazione di Banca d'Italia e la visione di questa manovra da parte di Confindustria e di Rete Imprese Italia, soprattutto sul tema delle entrate: mentre Confindustria dà una valutazione molto negativa, affermando che praticamente la manovra viene costruita quasi interamente su prelievi fiscali sul mondo delle imprese, mi sembra che Banca d'Italia non colga questo elemento, soprattutto nella parte della relazione sulla *plastic tax* e non citando nemmeno gli effetti della *sugar tax* e di altri prelievi. Ravviso, sotto questo profilo, una visione molto diversa e ne prendiamo atto.

Vengo ad una domanda puntuale. A pagina 11 della relazione è già stato toccato il tema delle detrazioni del 19 per cento per spese le cui relative transazioni andranno effettuate con bonifici, assegni o carte di pagamento; questo passaggio si conclude con l'affermazione che «Ci si attende un maggior gettito di 0,9 miliardi nel 2021 e 0,5 dal 2022». Per avere una interpretazione autentica su questo passaggio, questo maggior gettito da cosa deriva? Deriva dal fatto che non tutti potranno utilizzare questi strumenti e quindi persone che, pur avendo diritto alle detrazioni, non po-

tranno usufruirne in quanto messe nell'impossibilità di utilizzare questi strumenti o forse anche dal fatto che persone che non saranno nelle condizioni di avere queste informazioni continueranno a pagare attraverso il contante, non sapendo che questa norma verrà introdotta e quindi saranno penalizzati? Vorrei capire esattamente da cosa deriva questa previsione di maggior gettito, se dipenderà dal fatto che ci sono persone che, pur avendo diritto a delle detrazioni, non avranno poi riscontro reale per queste modifiche normative o se c'è un'altra motivazione alla base di questa previsione di maggior gettito.

**PRESIDENTE.** Prima di cedere la parola al vice direttore Signorini aggiungo anch'io una breve domanda. La voce per interessi continua a rimanere alta, intorno ai 77 miliardi sulla competenza per il 2020, una cifra molto simile a quella per cassa. Guardo il prospetto di una delle ultime aste BTP a tre anni, che si è svolta tra l'11 e il 14 ottobre 2019, e vedo che è stato collocato con un rendimento lordo dello 0,05 per cento, con una provvigione di collocamento dello 0,15 per cento, quindi praticamente si paga più di commissioni che di interessi. Mi chiedo se non sarebbe ora di rivedere il sistema di collocamento dei titoli di Stato, magari anche pensando a sistemi più efficaci, più efficienti e meno dispendiosi rispetto alle aste marginali.

**SIGNORINI.** Signor Presidente, le domande sono state molte e gli argomenti sono densi...

**PRESIDENTE.** Magari potrà rispondere anche per iscritto.

**SIGNORINI.** Sì, forse questa potrebbe essere una modalità, anche perché vedo che il tempo a mia disposizione sarebbe ampiamente scaduto.

Di questa modalità mi avvarrei soprattutto con riferimento alla questione, molto tecnica, che è stata sollevata per prima e ripresa successivamente, relativa ai ribaltamenti degli interessi dell'ESM. Su questo punto mi riservo di rispondere per iscritto.

Sulla questione da lei sollevata da ultimo, signor Presidente, faccio notare che le commissioni di collocamento sono *una tantum*, mentre il tasso di interesse è su tre anni. Anche su questo tema, francamente, per essere tecnicamente preciso nella risposta, avrei bisogno di un momento di riflessione e consultazione con i colleghi. Certamente il mercato italiano dei titoli di Stato è uno dei più ampi e liquidi del mondo, in cui coloro che arrangiano questo tipo di operazioni fronteggiano una maggiore competizione. Ma eventualmente anche su questo possiamo fare un approfondimento di carattere tecnico.

Restano comunque molti argomenti. Cominciamo dalla norma sull'uso del contante. Ho innanzitutto tenuto a scrivere nella relazione che avete ascoltato che devono essere fatte salve, naturalmente, le preferenze individuali. Da questo punto di vista, bisogna dire che esistono effettivamente forti differenze tra Paese e Paese. Il senatore Steger citava, ad

esempio, la Germania e l’Austria: è un fatto che in questi due Paesi la preferenza per il contante e la considerazione dell’uso del contante come un diritto dell’individuo sia molto più forte che in tutto il resto d’Europa. Non a caso, confrontando il livello di utilizzo dei pagamenti elettronici in Italia rispetto ad altri Paesi, ho evidenziato che siamo molto sotto la Spagna e perfino sotto la Germania, proprio perché in Germania la preferenza per il contante è un’abitudine non vorrei dire ideologica, ma comunque molto diffusa. Ciò nonostante, in Germania il 45 per cento dei pagamenti avviene in formato elettronico, mentre in Italia siamo solo al 30 per cento; quindi anche rispetto a Paesi in cui la questione è molto più discussa e considerata d’interesse nel dibattito pubblico, come in Germania, siamo comunque molto indietro. Pertanto, dal punto di vista tecnico, la Banca d’Italia, in quanto gestore, per un verso, e supervisore, per altro verso, dei sistemi di pagamento, ritiene che un maggiore ruolo dell’uso dei pagamenti elettronici, per i motivi che ho elencato, debba essere considerato.

Molti dei deputati e senatori intervenuti hanno fatto riferimento alla necessità, più che di proibire o limitare, di incentivare il ricorso ai pagamenti elettronici; altri, al contrario, hanno detto che gli incentivi previsti sembrano di dimensione piuttosto cospicua. Sono effettivamente abbastanza cospicui, anzi, mi pare che vi siano più incentivi che punizioni per l’uso del contante. Il giusto *mix* di queste misure non si stabilisce una volta per tutte in maniera teorica, ma si può stabilire in pratica. Resta il fatto che, dal punto di vista della sicurezza dei pagamenti e del contrasto all’evasione fiscale e purtroppo anche al finanziamento del terrorismo e del riciclaggio una maggiore tracciabilità è utile, sempre – tengo a ribadirlo – rispettando le necessità di proteggere la *privacy* delle persone, quindi preoccupandosi di stabilire i giusti presidi per la tutela della riservatezza delle informazioni. Cosa nella pratica bisognerà fare dipenderà dall’esperienza e dal funzionamento concreto dei meccanismi.

Ci sono stati alcuni interventi sulla situazione congiunturale. Prendiamo atto che le cose vanno così. Le previsioni macroeconomiche del Governo naturalmente tengono e terranno conto delle ultime informazioni. Noi possiamo confermare che, per quanto riguarda le nostre valutazioni, le previsioni macroeconomiche per il 2020 sono ragionevoli e, tra l’altro, in linea con quelle di tutti i previsori nazionali e internazionali, quindi non mi pare assolutamente che vi sia un disallineamento. Tuttavia, ci teniamo a ribadire che, soprattutto per quanto riguarda l’orizzonte di più lungo termine, è essenziale, da un lato, che si mantengano condizioni finanziarie distese a livello nazionale e internazionale e, dall’altro, che a livello internazionale (su cui ultimamente sembra esserci qualche schiarita, ma le notizie sono sempre piuttosto alterne su questo fronte) non degeneri la situazione di tensione che è già stata deleteria per il commercio internazionale e che può esserlo ancora se si dovesse confermare o addirittura aggravare.

Per quanto concerne il confronto tra vari anni, ovviamente non spetta a me interpretare, chiarire o definire la posizione della Commissione europea. Partiamo dall’osservazione del presidente Borghi. Il livello del de-

bito per una ridefinizione si è in effetti innalzato (i colleghi cortesemente mi hanno fornito i numeri esatti), con una revisione di 3,7 punti percentuali nel 2015, 3,6 nel 2016, 3,5 nel 2017 e 3,3 nel 2018. Ci ho tenuto a leggere questa successione di numeri perché una caratteristica di questa revisione metodologica, che voi conoscete, è che i suoi effetti sono decrescenti nel tempo, nel senso che vengono inseriti nel perimetro del debito pubblico certi interessi maturati, i quali, poi, nel momento in cui vengono pagati, spariscono dalla revisione del debito pubblico.

Questo mi fornisce l'occasione per chiarire che la caratteristica fondamentale del debito pubblico è la sua sostenibilità nel tempo, che dipende naturalmente dal suo livello, ma anche dalle prospettive che vengono determinate dalle scelte che si fanno anno per anno e, soprattutto, dalle prospettive di lungo termine sui grandi meccanismi di spesa. È a questo che i mercati guardano, come guardano alle incertezze relative alle impostazioni generali delle politiche di bilancio e del regime monetario. Che poi i mercati abbiano sempre ragione naturalmente non lo sosterrò e non lo posso sostenere. Ritengo tuttavia che sia estremamente importante (è una cosa che non vi stupirà sentirmi dire, perché è un mio *leitmotiv* ogni qual volta mi è capitato di esprimermi in proposito) fornire certezze e un ragionamento limpido agli investitori, agli operatori, ai mercati, ai *partner* europei, a chiunque osservi, agli stessi risparmiatori italiani; fornire una chiarezza di prospettive per quanto riguarda gli andamenti della finanza, non solo a breve, ma anche a medio e lungo termine, è una cosa della massima importanza.

Non so se sono in grado di aggiungere altre considerazioni sulle determinanti dello *spread* o sulle prospettive di eventuale caduta, come mi è stato richiesto. Però è forse questa la cosa che mi ha indotto a sottolineare molto l'aspetto, che pure è stato già rilevato, delle clausole di salvaguardia. Il Parlamento è sovrano e può prendere le decisioni che crede, però dall'esperienza degli ultimi anni e anche dal dibattito che c'è stato in tutte le parti politiche, emerge che non si desidera attivare le clausole di salvaguardia. Di fatto, le clausole di salvaguardia per gli anni T+2 e T+3 sono più un capitolo coperture da trovare che non un capitolo coperture trovate. Per questo motivo a me pare molto importante che la discussione – anche sull'eventuale attivazione, magari parziale, delle clausole di salvaguardia, in quanto non voglio escluderlo – sulle misure compensative che, nel caso non si dovessero attuare, si potrebbero mettere in campo, parta subito. Ciò è infatti importante sia per fornire ai mercati quel tipo di limpidezza e di certezza a cui mi riferivo prima, sia per studiare con attenzione i dettagli delle misure che si intendono introdurre. Infatti, quando si interviene per motivi non solo di bilancio, ma anche di instradamento e di incentivazione dell'economia (per esempio nella direzione di una migliore sostenibilità ambientale), i provvedimenti da prendere non sono naturalmente semplici. Idealmente si vorrebbe avere un approccio da Libro bianco, in cui si prendono in considerazione varie ipotesi possibili. Nessuna ipotesi è priva di costi e di controindicazioni. Una partecipazione di tutti gli interessati, diretti o indiretti (comprese le imprese e tutti gli *stakeholder* che hanno

qualcosa da dire in proposito), a una discussione distesa è molto importante per affinare, per quanto umanamente possibile, gli strumenti che si vanno ad adottare e su cui, alla fine, non potranno che essere prese delle decisioni politiche, che però si gioveranno di un dibattito politico-sociale e tecnico quanto più ampio possibile.

Mi è inoltre parso utile sottolineare che alcuni di questi provvedimenti, nella misura in cui si propongono di ottenere determinati risultati dal punto di vista dell'incentivazione ai comportamenti (in particolare, per esempio, le tassazioni di natura ambientale o altro ancora), laddove ottengono il risultato, in quanto forme di entrata, dovrebbero ridursi nel corso del tempo. Infatti, se l'idea di stabilire un disincentivo per una certa cosa o una tassa su un'altra è quella di scoraggiare determinati comportamenti o produzioni, ci si immagina che in caso di successo di questa iniziativa i relativi proventi debbano naturalmente – quasi virtuosamente, se posso dire così – ridursi nel corso del tempo. Non posso fornire adesso interpretazioni autentiche, come è stato chiesto, dell'esatta quantificazione di alcuni di questi effetti nel corso del tempo, però credo che debba rimanere il principio per cui se un certo intervento di scoraggiamento viene attuato e se ha l'effetto desiderato, i relativi proventi di natura finanziaria dovranno avere un profilo discendente nel corso del tempo. Pertanto, diventa assai importante fare quello che si dice nella conclusione della mia testimonianza, riprendendo quanto ha detto il Governatore nelle considerazioni finali, ossia vedere la sistemazione degli aspetti finanziari nell'ambito di una riflessione più complessiva, organica, sistematica e di lungo termine sull'intero sistema fiscale.

Come dicevo, ci sono alcuni segnali meno favorevoli, ma anche alcuni un po' più favorevoli. In sostanza, come testimoniano i numeri dell'ISTAT, siamo in una situazione di quasi stagnazione al termine di quest'anno. In questo momento i segnali non puntano in maniera così netta verso una direzione piuttosto che un'altra e i rischi certamente ci sono per il futuro.

Ho notato un consenso, di cui ringrazio, sul fatto che sia opportuno disegnare i provvedimenti, anche quando sono tesi a incentivare determinati comportamenti o disincentivarne altri, in una maniera il più possibile semplice, chiara, trasparente e tale da non accentuare gli adempimenti burocratici, specie quando si parla di evasione fiscale nei confronti dei contribuenti onesti. Naturalmente, è chiaro che se si vuole ridurre in maniera considerevole il carico fiscale si deve ridurre – al tempo stesso – il carico delle spese pubbliche. Fino a che quasi il 50 per cento del PIL sarà rappresentato da spesa pubblica il finanziamento di questa spesa, in una forma o in un'altra, dovrà essere trovato.

Quanto alle maggiori risorse per 1,6 miliardi di euro, non vorrei ci fosse un equivoco. Stiamo parlando di maggiori risorse dal punto di vista fiscale, cioè di maggiori entrate che il Governo prevede di realizzare dall'introduzione di alcune misure.

Quanto alla stratificazione, credo sia chiaro quello che si intendeva dire.

Il telelavoro è una questione che, personalmente, considero sicuramente importante e che, a mio avviso, riguarda tanto gli uomini quanto le donne. Credo sia importante utilizzare gli strumenti a disposizione per affrontare un problema che esiste e che, se mi consentite di esprimere un'opinione personale, sicuramente meriterebbe un posto maggiore nel dibattito sulle politiche economiche di questo Paese. Mi riferisco al forte *gap* di partecipazione, specie femminile, che effettivamente esiste in questo Paese. Se si guardano i numeri e i confronti con i vari Paesi europei, la distanza è molto grande. Per quanto riguarda la partecipazione femminile, addirittura è una distanza che cresce nel corso del tempo, perché è vero che la partecipazione femminile è cresciuta in Italia, ma è cresciuta di più negli altri Paesi. La distanza tra l'Italia e gli altri Paesi si è quindi ampliata da questo punto di vista. Le cause saranno complesse e moltissime, ma nella misura in cui si rende la vita facile alle famiglie e si danno i giusti incentivi, nel corso del tempo si può avere una riduzione di questa distanza così grande che ci separa dagli altri Paesi.

Concludo con un ultimo passaggio, soffermandomi sul tema dei pagamenti elettronici. È stato osservato da alcuni intervenuti che gli anziani potrebbero non adattarsi tanto all'uso dei nuovi strumenti, o che i giovani potrebbero non usarli (cosa forse più sorprendente, ma magari c'è evidenza anche di questo). È chiaro che l'uso di strumenti elettronici presuppone, come tante cose, anche mutamenti di conoscenze, abitudini e mentalità che riguardano anziani, giovani e persone colte o meno, ricche o meno. C'è probabilmente la necessità di andare collettivamente verso una maggiore capacità, ma non perché si voglia imporre qualcosa, bensì perché effettivamente i mezzi di pagamento elettronici sono più efficienti ed efficaci, per i motivi che abbiamo più volte detto, e quindi rappresentano un guadagno complessivo netto per la società nel suo complesso. Gli incentivi, a mio modo di vedere, sono sempre lo strumento più potente per ottenere questo tipo di risultati, ma, accanto a questi, possono esservi certamente iniziative di carattere educativo, per cui dovremmo allargare il discorso al sistema scolastico e alla formazione nelle aziende, nella pubblica amministrazione, eccetera, nella misura in cui i problemi che inevitabilmente ci sono, quando si tratta di passare da abitudini consolidate ad altre, possono essere risolti. In quest'ambito e in tal senso – naturalmente tenendo conto della necessità di non penalizzare le persone che, senza loro colpa, si trovano ad essere deboli su alcuni profili, ma tenendole quindi nel giusto conto – introdurre incentivi credo sia sempre una cosa saggia e sensata.

**BRUNETTA (FI).** Dottor Signorini, non ha risposto alla mia domanda che, in maniera molto semplice e banale, tendeva a sapere se questa manovra appare nella sua triennalità più virtuosa o meno di quella del Governo precedente.

**SIGNORINI.** Lei comprenderà che non è mio compito dire quale Governo sia più virtuoso.

BRUNETTA (*FI*). La manovra, non il Governo.

*SIGNORINI*. Gli andamenti sono quelli che abbiamo descritto molte volte nel corso del tempo nelle considerazioni finali, prima ancora che nei miei molto più modesti interventi, sui quali naturalmente poi ogni parte politica troverà il giusto modo di fare le proprie considerazioni e di orientare le proprie iniziative. Per quanto riguarda questa manovra, quello che mi è sembrato possibile dire è quello che ho detto e che risulta dal testo che ho letto e dalle risposte che ho fornito. Ritengo per esempio che sia stato utile ridurre l'importanza delle clausole di salvaguardia per quanto riguarda l'andamento negli anni T+2 e T+3. Ritengo che sia stata una scelta condivisibile quella di ridurre prudenzialmente le risorse che ci si attende di ottenere dal contrasto all'evasione fiscale, perché sicuramente per loro natura sono incerte. Ritengo però – e questo è importante – che la questione del mantenimento di clausole di salvaguardia nel medio termine ponga il problema di iniziare fin d'ora una discussione trasparente, ampia per quanto possibile ed estesa a livello tecnico, ma soprattutto alla discussione e al dibattito politico-sociale, sulle coperture cui si intende fare riferimento.

PRESIDENTE. Ringrazio il vice direttore Signorini per il suo contributo e dichiaro conclusa l'audizione.

#### **Audizione di rappresentanti dell'Ufficio parlamentare di bilancio**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca ora l'audizione di rappresentanti dell'Ufficio parlamentare di bilancio.

Do quindi il benvenuto al presidente Giuseppe Pisauro e ai consiglieri Alberto Zanardi e Chiara Goretti, e senza indugio cedo la parola al presidente Pisauro.

*PISAURO*. Signor Presidente, mi sembra di capire che avrò meno tempo del previsto, quindi cercherò di essere il più sintetico possibile. Il documento che chiedo di poter lasciare agli atti della Commissione contiene una serie di analisi su alcune delle quali mi soffermerò brevemente, per rinviare invece le altre alla vostra lettura o a futuri momenti di approfondimento.

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza in tal senso.

*PISAURO*. La ringrazio.

La prima parte del documento è dedicata agli aspetti macroeconomici. Qui, in estrema sintesi, vorrei dire che, rispetto al quadro presentato nella NADEF, avevamo già fatto l'esercizio dell'effetto della manovra sul quadro macroeconomico. Qui lo abbiamo riproposto guardando alla manovra effettiva, che per quanto riguarda i saldi è sostanzialmente in linea con quella della NADEF. C'è una piccola variazione, ossia un saldo tenden-

ziale appena inferiore a quello indicato nella NADEF, che quindi implica un effetto differenziale della manovra leggermente superiore. Questo è consentito dalla stima di maggiori entrate strutturali per circa 1,5 miliardi l'anno, che determina una corrispondente riduzione del disavanzo tendenziale. Rifacendo l'esercizio con i dati effettivi rimaniamo comunque ai livelli di stima dell'effetto del pacchetto sul quadro macroeconomico che avevamo già visto in occasione della stima degli effetti del contenuto della NADEF.

Ricordo in sintesi che, con riferimento al 2020, lo stimolo all'attività economica sarebbe uguale a quello indicato nel Documento programmatico di bilancio, di circa 0,2 punti percentuali, a fronte di un maggiore disavanzo rispetto al tendenziale di 0,9 punti percentuali. Evidentemente quindi il moltiplicatore implicito di tutta la manovra è relativamente basso, ma questo si spiega facilmente se si riflette un momento sul fatto che gran parte della manovra è costituita dalla cancellazione dell'aumento dell'IVA, che valeva 1,3 punti percentuali di PIL; a fronte di quello, l'effetto moltiplicativo è molto basso (diciamo circa 0,3 punti percentuali d'incremento in termini di crescita reale); a fianco a quello, però, il resto della manovra migliora il disavanzo, non lo peggiora. Ricordo che il disavanzo peggiora di 16 miliardi rispetto al quadro tendenziale e l'IVA vale 23 miliardi, quindi il resto sono 6 o 7 miliardi di riduzione del disavanzo. Quindi è chiaro che l'effetto complessivo sarà inferiore a quello che ci sarebbe stato se fosse stata solo cancellata l'IVA. Sono quindi confermate le stime che avevamo presentato in occasione della NADEF.

Passando al quadro programmatico, per quanto riguarda la manovra di finanza pubblica, come al solito, nel nostro documento – e soprattutto nelle tabelle, che insieme alle figure sono in fondo al documento – trovate una serie di strumenti che possono essere di una qualche utilità. Segnalo le tabelle che vanno dalla 2.2 alla 2.4, nelle quali, con livelli successivi di dettaglio, avete il quadro della manovra, prima molto sintetica, poi più dettagliata e alla fine ancora più di dettaglio (però su questo non mi soffermo, altrimenti i tempi verrebbero sicuramente sforati).

Quanto alla visione d'insieme della manovra, in un contesto di miglioramento dei conti tendenziali rispetto al DEF che è basato in buona parte sulla diminuzione prevista della spesa per interessi, la manovra comporta un profilo di riduzione del *deficit* programmatico solo a partire dal 2021, scontando soprattutto una forte presenza delle clausole di salvaguardia. In particolare, la manovra migliora il disavanzo pubblico programmatico a partire dal 2021, dopo un triennio con *deficit* atteso a livello del 2,2 per cento del PIL (2018, 2019 e 2020). Il miglioramento del disavanzo previsto per il 2021 e per il 2022, tuttavia, è unicamente attribuibile alla presenza di una parte ancora rilevante delle clausole di salvaguardia, che, disattivate solo per un terzo e un decimo rispettivamente nei due anni, sono ancora presenti nei conti per importi pari, in valore assoluto, a 19 miliardi nel 2021 e a 25,8 miliardi nel 2022. Al netto di tali entrate supposte nel 2021 e nel 2022, il *deficit* sarebbe pari al 2,8 per cento nel 2021 e al 2,7 nel 2022.



Sempre facendo un esercizio meccanico e semplicemente non considerando il gettito delle clausole di salvaguardia per il 2021 e il 2022, anche la riduzione programmata del rapporto tra debito e PIL si ridurrebbe moltissimo. Rispetto al tendenziale, la manovra al netto della disattivazione delle clausole migliora il *deficit* solo nel primo anno di 6,8 miliardi (come dicevo poco fa), mentre comporta un peggioramento crescente nei due anni successivi (rispettivamente 2,9 e 7,5 miliardi).

Il quadro che ho descritto è molto simile, dal punto di vista qualitativo, a quelli che abbiamo esaminato da quando esiste l'Ufficio parlamentare di bilancio: c'è una clausola che deve essere disattivata il primo anno, che rimane in vita in parte negli anni successivi e che serve grosso modo a mostrare una riduzione del disavanzo negli anni successivi.

Un altro elemento comune alle leggi di bilancio degli ultimi anni lo si ricava se si guarda alle innovazioni contenute nella legge di bilancio e al loro profilo temporale. Al netto delle clausole di salvaguardia, l'intervento comporta maggiori entrate nette nel 2020 (7,5 miliardi), che tuttavia si riducono negli anni successivi (5,3 miliardi nel 2021, 3,9 miliardi nel 2022). Quindi abbiamo delle entrate nette che in parte sono di natura transitoria, cui sono associate maggiori spese nette molto inferiori nel primo anno (0,7 miliardi), che invece crescono sensibilmente nel secondo (8,5 miliardi) e ancora di più nel terzo (oltre 11 miliardi). Quindi, in definitiva, c'è una forte divergenza nell'orizzonte temporale delle nuove entrate e delle nuove spese; ci sono nuove entrate relativamente corpose il primo anno, che poi però decrescono, e nuove spese relativamente basse il primo anno, che poi però aumentano. Per chiudere il quadro, occorre mantenere clausole di salvaguardia cospicue. Questo, nell'insieme, è il quadro che abbiamo di fronte.

Rispetto alla manovra delineata nella NADEF, va detto comunque che alcuni elementi di incertezza che avevamo individuato in precedenza sembrano attenuati, in particolare uno: nella NADEF veniva indicato un recupero di gettito pari a circa 7 miliardi (lo 0,4 per cento del PIL) collegato al contrasto dell'evasione. Questo dato è stato notevolmente ridimensionato e ridotto a meno della metà; le quantificazioni sembrano ora più prudenti rispetto a quelle che venivano indicate nella NADEF.

Un altro elemento che rende meno incerto il quadro rispetto a quello che avevamo esaminato un mese fa riguarda le misure di riduzione della spesa. Qui le quantificazioni sono in qualche modo corroborate dalla presenza di accantonamenti sulle dotazioni finanziarie delle spese dei Ministeri; questo è un elemento di garanzia.

BRUNETTA (FI). Chiamiamola «clausola di salvaguardia».

PISAURO. Questo bisognerebbe dirselo, sì.

Per quanto riguarda la nostra valutazione delle stime sul disavanzo presentate dal Governo, ricordo che la valutazione della Commissione europea, nelle sue previsioni presentate nei giorni scorsi, è diversa da quella ufficiale del Governo. In buona parte la diversità è legata esattamente al

non considerare le clausole negli anni successivi; quindi si dà luogo a un disavanzo ovviamente molto più alto. Le nostre valutazioni ci portano a essere sostanzialmente in linea con la stima del disavanzo del Governo, per adesso prendendo al valore facciale quello che viene indicato come effetto della manovra. In questo momento non siamo in grado di effettuare una valutazione critica di tutte le varie poste indicate; abbiamo soltanto una previsione leggermente favorevole nel 2020, riconducibile a differenze nella stima e nella previsione del quadro macroeconomico.

Vorrei parlare ora di alcune delle misure introdotte nel «pacchetto» (uso questo termine comprendendovi sia la legge di bilancio che il cosiddetto decreto fiscale). Mi concentrerei soprattutto sugli aspetti che riguardano la parte fiscale, anche se nel documento che lasciamo agli atti della Commissione troverete dei riferimenti anche ad altri capitoli importanti. Un capitolo importante, sul quale non mi soffermerò, è quello che riguarda le misure rivolte alla famiglia, con il tentativo di razionalizzare una serie di misure che hanno obiettivi simili; un altro capitolo riguarda la parte relativa agli investimenti pubblici, che è anche di un certo interesse. Tuttavia, per motivi di tempo, rinvio al documento che abbiamo depositato.

Per quanto riguarda le modifiche della tassazione sulle società di capitali, al di là della descrizione dell'intervento, che tralascio, la parte che può essere di interesse maggiore è quella che riguarda gli effetti delle principali misure relative alle società di capitali, come ad esempio la reintroduzione dello schema ACE già a partire dal 2019, in sostituzione dello schema di incentivo agli investimenti che era stato introdotto lo scorso luglio e che a sua volta modificava lo schema introdotto dalla legge di bilancio dello scorso anno. Con la tabella 3.2, a pagina 70 del nostro documento, vi presentiamo i risultati di un esercizio, cioè gli effetti sull'onere tributario delle società di capitali dell'abrogazione dell'aliquota agevolata e dell'introduzione dell'ACE nel 2019. Come vedete dalla tabella 3.2 (che è riferita al 2019, mentre la tabella successiva è riferita al 2020), per il complesso delle società di capitali non finanziarie la reintroduzione dell'ACE produce benefici limitati rispetto al regime dell'aliquota agevolata sugli utili non distribuiti. Nella tabella potete vedere un'analisi per dimensione delle imprese, espressa in migliaia di euro di volume d'affari, partendo da quelle fino a 100 per arrivare a quelle oltre 250.000. L'ultima colonna può essere rilevante: essa mostra il rapporto tra il beneficio dell'agevolazione ACE e il beneficio a legislazione vigente degli utili non distribuiti. Nel complesso per le società non finanziarie il beneficio è superiore del 7,6 per cento e si concentra soprattutto nelle società piccole e nelle società molto grandi. Per la parte intermedia si traduce in alcuni casi in un effetto negativo. Essendo la norma a legislazione vigente rivolta solo alle società non finanziarie mentre l'ACE è rivolta al complesso delle società, comprese quelle finanziarie, ed essendo l'insieme del pacchetto costruito grosso modo a parità di gettito, il beneficio è più alto per quanto riguarda gli intermediari finanziari e le banche. Va ricordata la *ratio* del passaggio da un meccanismo all'altro: il meccanismo ACE reintrodotta

nel 2011 ha l'obiettivo di garantire la neutralità rispetto alle fonti di finanziamento. Nel sistema tributario attuale, e anche in quello precedente il 2011, il finanziamento utilizzando il debito era fiscalmente favorito: gli interessi passivi sono infatti deducibili, mentre gli aumenti di capitale non producono beneficio alcuno dal punto di vista fiscale. L'ACE cerca di mimare lo stesso effetto sugli aumenti di capitale, rendendo possibile la deducibilità di una quota di costo imputata al capitale. Questa è la razionalità dello schema.

Per quanto riguarda invece la tassazione sui lavoratori autonomi e le imprese individuali, in primo luogo si prevede l'abrogazione del regime sostitutivo per i lavoratori autonomi e le imprese con ricavi compresi tra 65.000 e 100.000 euro, che sarebbe entrato in vigore nel 2020; in secondo luogo si introducono alcune modifiche al regime forfettario applicabili per ricavi inferiori a 65.000 euro. Tali modifiche tendono sostanzialmente a porre dei limiti alle condizioni di accesso.

Per quanto riguarda la mancata attivazione del regime sostitutivo per i redditi da 65.000 a 100.000 euro, con il nostro modello di micro simulazione avevamo stimato già lo scorso anno che i contribuenti aderenti al regime sostitutivo avrebbero goduto di una riduzione di aliquota di circa 10 punti percentuali. Inoltre, i soggetti che sarebbero stati beneficiati dal regime sostitutivo avrebbero avuto un reddito complessivo medio di circa 49.000 euro, pari a più del doppio di quello medio dei lavoratori dipendenti. Quindi una riduzione di aliquota di 10 punti percentuali e un reddito medio pari a più del doppio di quello medio dei lavoratori dipendenti. Entrambi questi aspetti – un differenziale di carico fiscale molto ampio a parità di reddito tra autonomi e dipendenti e il fatto che la misura andasse a favorire soggetti con redditi relativamente elevati – appaiono in contrasto con lo spirito originario sottostante l'introduzione dei primi regimi forfettari, che era quello della semplificazione amministrativa e della riduzione del carico fiscale esclusivamente per le micro imprese.

Per quanto riguarda il secondo insieme di misure e la reintroduzione di limitazioni all'accesso del forfettario, l'obiettivo sembrerebbe quello di ridurre le distorsioni all'equità orizzontale del prelievo, escludendo dal regime agevolato i lavoratori autonomi titolari di reddito da lavoro dipendente o pensione superiore a 30.000 euro. Va notato che sono proprio questi, all'interno di quella platea, i soggetti che beneficiano del maggiore risparmio d'imposta per effetto dell'adesione al regime forfettario: per essi il risparmio di imposta IRPEF, dovuto allo scorporo del reddito da lavoro autonomo dall'imponibile sottoposto ad aliquota progressiva, è maggiore, in quanto è pari all'aliquota marginale applicabile dai 30.000 euro di reddito da lavoro dipendente in su. Parto con 30.000 euro di reddito da lavoro dipendente, aggiungo reddito da lavoro autonomo, che avrebbe pagato la marginale dai 30.000 euro in su, lo scorporo e pago l'aliquota del forfettario.

Una questione che sarebbe interessante analizzare è l'effetto che ha avuto l'ampliamento del regime forfettario quest'anno ad esempio sul numero dei soggetti che vi hanno aderito, come pure gli effetti che ha avuto

in termini di comportamenti e così via. Si tratta per ora di un discorso prematuro, però qualche prima indicazione si riesce a trarre. L'indicazione di massima che riusciamo a trarre per ora dai dati è un maggiore flusso di iscrizioni alle partite IVA. Negli ultimi anni abbiamo confrontato, come potete vedere dall'analisi nel testo, i dati medi del periodo 2011-2018, relativi alle iscrizioni di nuove partite IVA, con quello che è accaduto nei primi sei mesi del 2019. Negli ultimi anni le nuove iscrizioni erano inferiori alla media degli anni precedenti; nei primi sei mesi del 2019 osserviamo un incremento del numero di iscrizioni di circa l'8 per cento rispetto alla media alla media degli anni precedenti.

Nei quattro anni precedenti il medesimo tasso di iscrizione delle partite IVA è risultato inferiore al dato medio. Un incremento rilevante si registrò solo nel 2014, a ridosso dell'introduzione della prima versione del regime forfettario. Quindi l'introduzione di regimi forfettari favorevoli produce, come era da attendersi, un aumento delle nuove registrazioni di partite IVA. Sarebbero importanti valutazioni *ex post*, che saranno però possibili solo più avanti.

Un altro capitolo su cui vorrei soffermarmi è quello relativo agli interventi sulle detrazioni fiscali. Nonostante da diversi anni si parli molto nel dibattito politico di una revisione del sistema di detrazioni, anche in questa manovra non c'è obiettivamente traccia di un riassetto o di una razionalizzazione delle spese fiscali. Al contrario, la manovra prevede il rinnovo mediante proroga di diverse spese fiscali, ad esempio quelle sulle ristrutturazioni edilizie e sulla riqualificazione energetica; cosa peraltro avvenuta in tutte le ultime manovre. Aumenta poi l'entità di alcune rispetto alla legislazione vigente; ad esempio, la cedolare secca agevolata che sarebbe dovuta aumentare al 15 per cento, rimane invece al 10 per cento. La manovra inoltre introduce nuove spese, anche molto cospicue; ad esempio quella riguardante il rifacimento delle facciate degli edifici al 90 per cento. L'unico intervento riguarda la rimodulazione delle detrazioni IRPEF al 19 per cento, concentrata su coloro che hanno redditi superiori ai 120.000 euro. Il 19 per cento si riduce linearmente fino ai 240.000 euro e lì si azzerava. Anche qui trovate una simulazione nel nostro documento: in estrema sintesi, i soggetti con reddito superiore a 240.000 euro sono lo 0,1 per cento del totale dei contribuenti (58.000 individui), quelli con reddito tra 120.000 e 240.000 euro sono lo 0,6 per cento (248.000 individui), quindi la misura si applica allo 0,7 per cento del totale degli individui. La quota complessiva delle detrazioni coinvolte nella riforma ammonta al 2,9 per cento del totale delle detrazioni.

C'è anche un tentativo di analisi sulla cedolare secca. A tal proposito, gli aspetti forse più interessanti sono due: il primo è quello relativo agli effetti che ha avuto questa misura, che ormai è in vigore da diversi anni. Al riguardo, esiste solo uno studio del Dipartimento delle finanze, che stima un recupero di evasione compreso tra 1 e 1,5 miliardi per il 2013 e quindi stima un aumento della *compliance*; d'altro canto, tuttavia, il recupero di evasione non ha comportato un vantaggio netto per l'erario, in quanto l'imposta pagata da chi comunque già dichiarava è naturalmente

diminuita, perché è stata poi assoggettata al nuovo regime. Nell'insieme, l'effetto complessivo sul gettito è nullo. In questo caso, volendo fare una battuta, potrebbe essere un'applicazione del principio «pagare meno, pagare tutti».

L'aspetto che però ritengo più interessante è l'estrema variabilità territoriale della diffusione dell'agevolazione. Notiamo una concentrazione in particolari aree del Paese, soprattutto nel Nord-Est (Veneto ed Emilia), abbastanza alta anche in alcune aree del Centro (trovate tutti i dati nella relazione) e molto bassa, rispetto al complesso del Paese, in aree come ad esempio Milano. Questo, naturalmente, può avere varie spiegazioni: una spiegazione possibile è il livello dei canoni eleggibili per essere considerati all'interno di questo schema. Dove vediamo un forte utilizzo dell'agevolazione, probabilmente si tratta di quelle parti del Paese in cui il livello del canone agevolato è relativamente vicino a quelli di mercato e dove vediamo invece una diffusione minore, probabilmente il livello dei canoni sarà più restrittivo rispetto a quelli di mercato. Su questo, però, ci ripromettiamo di approfondire nei prossimi mesi, perché pensiamo che sia un elemento sottovalutato.

Vengo infine alla parte sull'evasione, che – almeno a nostro giudizio – è la parte forse più interessante dell'intero pacchetto, perché c'è un tentativo di affrontare il tema del contrasto all'evasione utilizzando più strumenti. Qui se ne possono individuare quattro: contrastare le frodi in materia di IVA e accise in ambiti specifici; ostacolare le indebite compensazioni di imposta; e poi i due strumenti forse più innovativi riguardano l'utilizzo delle informazioni da parte dell'Agenzia delle entrate e della Guardia di finanza e l'incentivo all'uso di forme di pagamento alternative al contante. E qui dovette consentirmi di dire due cose.

La norma più interessante riguardo all'utilizzo di informazioni è quella che prevede la possibilità per l'Agenzia delle entrate di integrare, previa pseudonimizzazione – vale a dire anonimizzazione, ma con chiave ancora rintracciabile alla fine del processo – le banche dati di cui l'Agenzia dispone con i dati dell'archivio dei rapporti finanziari, allo scopo di individuare criteri di rischio utili per far emergere posizioni da sottoporre a controllo e per incentivare l'adempimento spontaneo dei contribuenti. L'integrazione delle banche dati con l'archivio dei rapporti finanziari consentirebbe la profilazione dei contribuenti e l'individuazione di probabilità di comportamenti anomali, per esercitare poi azioni di tipo preventivo; permetterebbe, inoltre, di rilevare elementi che sfuggono alla fatturazione elettronica e all'invio telematico dei corrispettivi, perché Legati a fenomeni di evasione con consenso. La parte innovativa, quindi, in sintesi, risiede nella possibilità per l'Agenzia di passare da logiche deduttive (prima i criteri e poi la ricerca nei dati di chi non rispetta determinati criteri) a logiche induttive (dall'analisi dei dati si cerca di definire criteri utili). Questo, in particolare, dovrebbe consentire all'amministrazione di incrociare con tecniche di *data mining* il complesso dei dati contenuti nelle diverse banche nel rispetto – è qui il punto cruciale – dei principi contenuti nel codice in materia di protezione dei dati personali. Proprio per motivi

Legati al rispetto di quel codice, finora la determinazione dei criteri di rischio sembrerebbe essere avvenuta, come dicevo prima, a monte della consultazione delle banche dati (quindi prima i criteri e poi la consultazione delle banche dati). Vanno però considerati elementi critici, a fronte di questa norma, la cui efficacia, naturalmente, dipende dalla capacità dell'Agenzia delle entrate di sfruttare il potenziale informativo che avrà a disposizione e cioè di poter disporre delle adeguate competenze statistico-informative e di risorse umane professionalmente idonee a questo scopo e dall'effettivo superamento delle problematiche connesse con il trattamento dei dati personali. Andrebbe approfondito se la norma, così come proposta dal disegno di legge di bilancio, sia effettivamente sufficiente a consentire la limitazione dei diritti, ossia se siano previsti tutti gli elementi necessari richiesti dal regolamento generale sulla protezione dei dati personali. Questo è un approfondimento sicuramente importante da fare, perché pensiamo che il tentativo di utilizzare in modo creativo i dati, incrociando tutte le banche dati esistenti, sia fondamentale ai fini degli interventi di contrasto all'evasione.

Un'ultima battuta sul contante. Sebbene non vi sia in letteratura un generale consenso sull'esistenza di una relazione tra ricorso all'utilizzo del contante ed evasione fiscale, mentre è comunemente accettato che i disincentivi all'uso del contante siano efficaci per il contrasto di fenomeni di corruzione e riciclaggio, qualche evidenza di associazione tra utilizzo del contante ed evasione fiscale tuttavia esiste. Riscontriamo una relazione positiva di un qualche rilievo a livello territoriale tra il valore delle transazioni regolate in contante e l'incidenza della stima dell'economia non osservata sul valore aggiunto per alcune parti del Paese. Naturalmente, un giudizio su questa parte dipende crucialmente dagli schemi che verranno disegnati per utilizzare uno stanziamento che è di tutto riguardo (circa tre miliardi a partire dal 2021). È uno stanziamento molto ragguardevole, quindi bisognerà usarlo in modo molto attento perché poi produca effetti di recupero dell'evasione di misura almeno analoga.

Mi fermerei qui, sperando di non essere andato troppo oltre, e vi ringrazio per l'attenzione.

PRESIDENTE. Ringrazio il presidente Pisauro per la sua esposizione.

COMAROLI (*Lega*). Signor Presidente, ringrazio il dottor Pisauro per la sua relazione; l'unico rammarico è che sia stata un po' stringata, perché è sempre piacevole ascoltarla.

Avrei delle domande da sottoporle; la prima riguarda il regime forfettario. Lei ha detto che chi sceglie questo regime ha una diminuzione del 10 per cento della tassazione rispetto ad un lavoratore dipendente. Tuttavia dobbiamo considerare che coloro che decidono di aprire una partita IVA hanno anche il rischio d'impresa, con tutte le problematiche connesse alla gestione dell'attività, che molte volte i lavoratori dipendenti non hanno.

L'altra questione collegata al regime forfettario riguarda il fatto che il lavoratore dipendente può anche decidere di fare un altro lavoro; se può accedere a una tassazione del 15 per cento, non c'è nessun problema, apre l'attività ed è tutto regolare. Se, invece, il lavoratore dipendente ha un reddito superiore a 30.000 euro, chi glielo fa fare di aprire un'attività regolare con partita IVA se poi, oltre a fare il doppio lavoro, ci perde notevolmente? Molte volte o decide di non farlo o decide per altre vie.

In riferimento alla questione dell'ACE e dell'IRES, lei ha detto che l'ACE favorisce in modo particolare le società finanziarie e le banche. Quando l'ACE è stata introdotta, sotto il Governo Monti, effettivamente tutto il settore bancario era in crisi e instabile; da qui è nata la scelta di optare per una misura come l'ACE, che ha un particolare regime di favore per il settore finanziario rispetto all'IRES, che invece agevola tutte le imprese. Vorrei un suo commento approfondito su questo.

Secondo voi, che avete avuto modo di fare approfondimenti, invece della *plastic tax*, ossia la tassa sulla plastica, non sarebbe stato meglio pensare ad incentivi al riutilizzo della plastica, per permettere a tutte le aziende del settore una riconversione? Analizzando le tabelle, in particolare le cifre riguardanti le entrate derivanti da questa tassa, vediamo che il sistema non è solo una forma di disincentivo all'utilizzo della plastica, perché si prevede che l'entrata sia costante nel tempo; ciò vuol dire che non si pensa di portare gli utilizzatori finali a un utilizzo minore della plastica. Su questo avete commenti?

Un'altra questione riguarda gli investimenti pubblici. Lo scarso sviluppo degli investimenti pubblici, collegati alle mille problematiche che purtroppo abbiamo nel nostro Paese, è sempre stato il problema principale di tutti i Governi. Dalle audizioni fin qui svolte è emerso che le misure assunte dal precedente Governo, affidando i contributi a Comuni e Regioni, hanno aumentato lo sviluppo degli investimenti. Infatti la percentuale degli investimenti di Comuni e Regioni è aumentata. Anche su questo tema, potrebbe darci un suo commento?

In ultimo, vi è la questione della tassa sulle sigarette. Il fumo fa male, lo sappiamo tutti. Vorrei, però, sapere se sia stata condotta un'analisi per verificare che con l'aumento della tassazione sulle sigarette non si produca, soprattutto in particolari luoghi del nostro Paese, un aumento del contrabbando.

FERRERO (*L-SP-PSd'AZ*). Signor Presidente, ringrazio per l'esattivo lavoro l'Ufficio parlamentare di bilancio. Riallacciandomi al discorso della collega, mi piacerebbe conoscere l'impatto che le tasse, non solo sulla plastica, ma anche su zucchero e auto aziendali (insomma, la serie di balzelli introdotta con questa manovra), hanno sull'economia in generale. Dovrebbe esserci una tabella, con i soliti moltiplicatori, in cui si dà una stima di tutto ciò; forse sono io a non averla individuata, visto che abbiamo trattato tutto molto velocemente, ma sarebbe bello avere una stima dell'impatto delle tasse che sono state introdotte.

Gli argomenti sarebbero molti. Per quanto riguarda i lavoratori autonomi, nelle audizioni svolte in questi giorni non si trova mai una stima relativa agli evasori totali. Si parla sempre dell'evasione legata a chi già ha la partita IVA, è già nel sistema ed è già sottoposto ai vari lacci e laccioli della fiscalità, ma non si parla mai degli evasori totali, che a mio avviso rappresentano una grave piaga per il nostro Paese e contribuiscono in maniera sostanziale alla massa dell'evasione in Italia.

CATTOI Vanessa (*Lega*). Signor Presidente, ringrazio anch'io l'Ufficio parlamentare di bilancio per le tabelle e gli schemi riepilogativi. Partendo proprio da questi, avrei una domanda ben precisa inerente le simulazioni che non ho trovato nelle varie tabelle. Ringrazio perché avete risposto ad alcune domande che avevo posto precedentemente ad altri auditi in merito alla distribuzione dell'utilizzo del contante, suddiviso tra fasce di età e in termini di sesso e professione. Ringrazio quindi per il prezioso contributo.

La mia domanda è la seguente. In merito alle politiche legate alla famiglia, sulle quali si è soffermato brevemente anche lei, è stata fatta una simulazione del rapporto, in termini quantitativi, tra i *bonus* inseriti in manovra e quello che le famiglie medie italiane andranno a pagare in più a fine anno, viste le varie tasse che, direttamente o indirettamente, colpiranno il paniere, quindi il potere di acquisto, delle famiglie stesse? Mi riferisco, ad esempio, alla tassa sulla plastica, che si riverserà sull'acquisto del latte, che è un bene di prima necessità, o alla tassa sugli zuccheri.

Si è valutato l'effetto indiretto che si determinerà a causa dell'incertezza, che viene riportata all'interno della nota che avete lasciato a noi commissari, che aggraverà ulteriormente i dati dell'inverno demografico che il nostro Paese sta vivendo? Ricordiamo che l'Italia detiene purtroppo un primato: è il secondo Paese a livello europeo in termini di calo delle nascite. L'incertezza e l'aumento della disoccupazione prospettato da Confindustria e da Rete imprese Italia, dati da tutte queste tasse che sono state inserite all'interno della manovra di bilancio, quanto graveranno a livello nazionale sulla determinazione di una restrizione della domanda interna e del potere di acquisto delle singole famiglie italiane?

PEROSINO (*FI-BP*). Signor Presidente, presidente Pisauro, ho alcune brevi domande. Quali effetti avrebbe potuto avere una manovra che la Banca centrale europea avesse consentito, già negli anni scorsi, sull'inflazione, soprattutto sul fronte del debito pubblico? Un tempo, scolasticamente, l'inflazione fisiologica era al 2 per cento; oggi credo sia intorno allo zero. Quali effetti avrebbero potuto avere simili manovre?

Le previsioni pluriennali contenute nel testo dicono che quest'anno avremo maggiori entrate per 100, l'anno prossimo per 200 e l'anno dopo ancora per 300; sono previsioni verosimili o sono più che altro collegate alla speranza? È pur vero che si possono cambiare dalla prossima legge di bilancio, anch'essa pluriennale.



Vorrei, poi, un suo parere sulla percentuale degli investimenti che, rispetto al totale del bilancio, rappresentano un importo modestissimo. La collega ha già detto che sono state attuate forme diverse per favorire gli investimenti, cioè i contributi e le deleghe alle Regioni, alle Province e ai Comuni, e che vi è stato un lieve incremento; ma i grandi investimenti o sono bloccati o comunque sono scarsi sul totale del bilancio.

Infine, si combattono evasione ed elusione fiscale anche attraverso la eliminazione o la riduzione del contante, che a me generano un'avversione fisica. Ma non è che, come è constatabile, l'evasione sia collegabile soprattutto ai grandi gruppi, specie nei nuovi settori? Mi riferisco alle multinazionali del settore dell'elettronica e via dicendo.

MARATTIN (IV). Signor Presidente, intervengo velocemente su tre aspetti. Esprimo anzitutto apprezzamento per l'audizione, come sempre ricca, nonostante i tempi ristretti (la documentazione consegnata è tra le più ricche che abbiamo).

Nella documentazione c'è evidentemente un errore, perché da diversi giorni le forze di opposizione – la Lega, in particolare – ci ripete (lo ha detto poco fa anche l'onorevole Comaroli) che la sostituzione della mini IRES con l'ACE va a vantaggio solo delle grandi imprese e danneggia le piccole. Lei, invece – ma è un evidente errore – scrive esattamente il contrario. Poiché non è possibile che l'argomentazione della Lega sia basata solo su propaganda, le chiedo di rettificare. Cito testualmente dalla documentazione fornita: «Le società di minori dimensioni godono del beneficio maggiore essenzialmente per effetto dell'impatto positivo dell'ACE sulle società piccole»...

PISAURO. Si sta ispirando a Marco Antonio nel «Giulio Cesare» di Shakespeare? (*Commenti*).

MARATTIN (IV). ... e le chiedo dunque di rettificare perché – ripeto – è da diverse settimane che sentiamo dire che la sostituzione della mini IRES con l'ACE va a vantaggio solo delle grandi banche. Ciò ci è stato ripetuto anche adesso. Uno dei due è in profondo errore e vorrei che ci venisse spiegato chi lo è.

Passo alla seconda domanda, che è usuale. Secondo i documenti del Governo, la pressione fiscale va dal 41,8 del 2018 al 41,9 del 2019 e per effetto del disegno di legge di bilancio salirebbe al 42. Quindi, chiediamo una vostra valutazione sugli anni 2019 e 2020.

Passo all'ultima questione. C'è una parte del vostro documento, che mi riservo di esaminare con più attenzione, riguardante la finanza locale. Voi segnalate un tema molto importante: quest'anno si allarga alle regioni la possibilità di utilizzare l'avanzo integralmente. Ci è stato detto – anche qui – che ciò sarebbe un grandissimo atto di generosità e discrezionalità del precedente Governo, mentre in realtà si tratta di una semplice attuazione di due sentenze della Corte costituzionale (una del 9 marzo 2018 e l'altra successiva). Voi però dite di fare attenzione perché per le regioni,

a differenza dei Comuni e degli enti locali, quell'avanzo è fatto anche – a volte, soprattutto – di parte corrente. Le chiedo pertanto, presidente Pisauro, un commento sul fatto che non solo l'applicazione pratica di quell'avanzo, qualora fosse per investimenti, è molto modesta, in quanto ci ripetiamo da tempo che il problema degli investimenti è rappresentato non dalle risorse stanziare insufficienti, ma dall'incapacità della fase di attraversamento; ma anche che potremmo avere un problema in più, in quanto quest'applicazione – vorrei capire esattamente se ci sono *priors* e in che misura – potrebbe essere su spesa corrente. Quindi, otterremmo il paradossale risultato per cui lo sblocco degli avanzi, ovviamente per grande decisione del Governo precedente e non per attuazione di un obbligo giuridico, stavolta – in realtà – va a incrementare la spesa corrente e non gli investimenti degli enti locali.

LUCASELLI (*FDI*). Signor Presidente, intervengo per una domanda in tema di uso del contante.

La relazione della Commissione europea del 2018 sulla restrizione all'utilizzo del contante è molto analitica e ha messo in evidenza che le frodi fiscali veramente rilevanti e dal cui contrasto si può effettivamente recuperare gettito sono quelle non dei piccoli, ma dei grandi evasori. Si tratta, cioè, di evasioni che vengono operate mediante operazioni e strutture giuridiche complesse, tanto che uno degli esempi fatti nella relazione era quello dell'Austria, dove il livello di frode fiscale è molto basso e l'utilizzo del contante invece molto alto.

Di contro, sempre nella relazione della Commissione (che, ripeto, è recente, del 2018) si evidenzia come l'applicazione di un principio come questo vada in realtà a deprimere moltissimo i consumi interni e crei una disparità sostanziale tra le economie dei Paesi che fanno parte dell'Europa. Vorrei che su questo punto, che è stato l'ultimo trattato – quindi affrontato in maniera molto fluente e veloce – si facesse un po' più di chiarezza.

BORGHI Claudio (*Lega*). Professor Pisauro, intervengo soffermandomi su due aspetti. Provo a chiedere anche a lei, dopo gli scarsi successi della mia domanda posta prima al Vice direttore generale della Banca d'Italia, se ha un'idea sui moltiplicatori un po' più dettagliata di quanto sotteso alla manovra.

Durante la precedente audizione – forse lo avrà notato, ma ne avevamo parlato – è emersa la questione relativa al livello assoluto del debito pubblico dovuto a un cambio dei criteri di calcolo. Vorrei sollecitare una sua riflessione sui crediti di imposta, perché non vorrei che in futuro arrivasse anche questo cambio dei criteri di calcolo. È molto comodo mettere dei crediti di imposta per il futuro, perché contabilmente impattano meno. Tuttavia, abbiamo visto, ad esempio, che nella manovra in esame è previsto un 90 per cento di credito di imposta per la ristrutturazione delle facciate. Si tratta di una misura che ha un piccolo impatto sui prossimi anni (in quanto il credito di imposta va spalmato su dieci anni), ma

assai rilevante in termini di valore assoluto. Dato che questi numeri rischiano di diventare grandi, avete un'idea, anche alla luce del coordinamento che fate contabilmente con gli altri Paesi, se questa voce può, prima o poi, diventare a rischio riclassificazione, oppure no?

Nello specifico, per quanto riguarda il credito di imposta per la ristrutturazione delle facciate (che è il più oneroso), le sembra plausibile – così come invece rappresentato in relazione tecnica – che un credito di imposta di questa dimensione non porti praticamente spesa aggiuntiva sulla fattispecie incentivata? Stiamo infatti parlando di grandi numeri e nella stessa relazione tecnica è scritto che ci dovrebbe essere un 40 per cento di *turnover*, di spesa indotta dalla norma. Le sembra plausibile che questo 40 per cento di spesa indotta dalla norma non sia esplicitato in relazione tecnica e quindi ci sia una differenza contabile di circa un miliardo?

PRESIDENTE. Desidero aggiungere un elemento, molto rapidamente, sul forfettario: vorrei chiedere se, secondo l'UPB, visto che non vi è l'obbligo di registrazione delle fatture per gli acquisti, il forfettario non costituisca comunque un possibile rischio per l'economia, visto che potrebbe facilitare il sommerso per l'acquisto di beni e servizi. Nello stesso tempo, come voi, abbiamo registrato un aumento delle partite IVA e una riduzione delle società, come ci hanno riferito ieri i rappresentanti di Confindustria. Anche se forse non avrete una risposta da darci su due piedi, vorrei chiedervi quale potrebbe essere l'impatto di un'estensione del regime forfettario anche ad alcuni tipi di società.

COMINCINI (*IV-PSI*). Signor Presidente, professore, nel ringraziarla per il suo intervento vorrei rivolgerle la seguente domanda, unitamente ad una riflessione. Dalle tabelle che sono state pubblicate dalla Direzione centrale per la finanza locale nello scorso mese di agosto emerge che per il 2018 la premialità complessiva data ai Comuni per la lotta all'evasione si è attestata a poco più di 11 milioni di euro, in riduzione rispetto ai circa 13 milioni di euro dei due anni precedenti; se poi la paragoniamo a quella del 2015, che valeva 17 milioni, e a quella del 2014, che ne valeva 21, vediamo una flessione, motivata a mio parere dal fatto che i Comuni hanno armi molto limitate per svolgere questa funzione di recupero dell'evasione e quello che hanno potuto recuperare negli anni – il grosso, come dire – è stato già captato; la curva quindi è in flessione perché i pozzi si stanno prosciugando da sé e non ci sono nuovi e ulteriori strumenti per andare più a fondo. Credo che l'impegno e l'impiego delle amministrazioni locali nella lotta all'evasione sia fondamentale, perché hanno una conoscenza del territorio e di una serie di dinamiche in alcuni casi anche superiore a quella che può avere l'Agenzia delle entrate, però servono strumenti specifici per avere le informazioni, le prove e la documentabilità anche di alcuni sospetti, se vogliamo.

Ora, penso che per contrastare al meglio il fenomeno tutto italiano dell'evasione di massa manchi un tassello fondamentale, ossia la possibi-

lità di accedere su larga scala alla miniera di dati e informazioni raccolti nell'anagrafe dei rapporti finanziari, per individuare al meglio i contribuenti che spendono troppo rispetto a quello che dichiarano, e che quindi vanno controllati. Sappiamo però che su quest'accessibilità ai dati c'è un paletto messo dal Garante per la *privacy* e sia l'Agenzia delle entrate sia il legislatore fino ad oggi, nonostante gli indubbi sforzi profusi negli anni, non sono riusciti a dribblare del tutto queste osservazioni e contrarietà.

L'Ufficio parlamentare di bilancio come vede questo aspetto specifico dell'accessibilità a tali dati, l'impegno e l'impiego in maniera ancor più sostanziosa delle amministrazioni locali e, in modo specifico dei Comuni, nella lotta all'evasione?

BRUNETTA (*FI*). Signor Presidente, vediamo di fare un piccolo riassunto: un anno fa, la maggioranza giallo-verde mette in cantiere reddito di cittadinanza e quota 100 in *deficit*, con una congiuntura negativa – semplifico un po' – al netto e al lordo del balcone; l'Europa apre nei confronti dell'Italia e del nostro Governo una procedura d'infrazione che viene in qualche maniera assorbita, grazie alla revisione in sede di aggiustamento di bilancio, tra maggio, giugno e luglio, con l'impegno di utilizzare la minor spesa per reddito di cittadinanza e quota 100 (semplifico molto: tanto per capirci, quindi, quei 4 o 5 miliardi non spesi sono bastevoli a tacitare la Commissione europea sulla procedura d'infrazione).

Arriva agosto, si forma un altro Governo, la congiuntura peggiora: reddito di cittadinanza e quota 100 rimangono, come pure tutto il resto (le clausole di salvaguardia, variamente gestite, con più o meno *savoir faire* sotto il profilo della loro modulazione, ma tant'è, ce l'ha spiegato Banca d'Italia un'ora fa); la congiuntura peggiora, lo *spread* migliora nettamente sulla fiducia e la Commissione europea, *in limine mortis*, nel suo cambiamento prolungato in ragione delle difficoltà sulla fiducia che sappiamo, afferma però che questa manovra va bene. Certo, non ci sono stati né balconi né effervescenze giovanilistiche, però non si capisce perché questa manovra oggi vada bene e un anno fa no.

Guardando i grafici, si vede che in questa manovra non c'è neanche un accenno di raggiungimento del pareggio strutturale; forse c'è meno ipocrisia, certo (anzi, non c'è neanche quella), eppure Moscovici dice che non ci sono problemi (semplifico sempre molto). Che sia morto il Fiscal compact? Che sia morta la credibilità della Commissione europea nel far convergere i Paesi verso il *close to balance*, con tutti i conseguenti corollari? Perché se è così, basta dircelo, senza ambiguità. Come ho detto al suo collega di Banca d'Italia, non è che le regole si applicano duramente ai nemici e si interpretano per gli amici, perché questo non serve a nessuno, né i mercati, né ai Paesi e al loro rigore né ai Governi. Io noto questo stato confusionale dentro la Commissione europea. Se il Fiscal compact è morto con il *six pack*, il *two pack* e le altre regolazioni, basta dircelo: apriamo un'altra stagione di revisione e chiudiamo quel periodo. Però non si può fare finta di nulla di fronte a un continuismo pressoché totale tra un anno e l'altro, in uno dei quali abbiamo avuto la drammatiz-

zazione di una procedura d'infrazione e nell'altro invece un'interpretazione benevola, in attesa dei mercati, che non hanno sempre ragione, però fanno male.

*PISAURO.* Signor Presidente, nel tentativo di rispondere a tutte le domande, che, come dicevo, vorrei riuscire a raggruppare, comincerò da quelle dell'onorevole Comaroli.

Quanto all'osservazione del rischio d'impresa, se ho capito bene, la domanda è se un forfettario anche esteso, che arrivi anche alla misura fino a 100.000 euro di ricavi, non sia in qualche modo giustificato dal rischio d'impresa stesso. Ovviamente una componente c'è di rischio d'impresa, tuttavia, come facevamo vedere nelle simulazioni dello scorso anno (faccio solo un esempio), se consideriamo le due grandi categorie dei professionisti e dei lavoratori autonomi, chi rientrava più facilmente all'interno di quei limiti (sia il limite di 65.000 euro, sia quello di 10.000) erano proprio i professionisti, che infatti sono quelli che realizzavano e realizzano i maggiori risparmi di imposta. Come lo misuriamo il rischio di impresa?

COMAROLI (*Lega*). Non si trovano i clienti.

*PISAURO.* Sì, certo, ma questo allora vale per qualsiasi tipo di impresa, anche per una società di capitali. Nel sistema, i soci delle società di persone vengono tassati con le aliquote IRPEF normali; nel quadro del sistema tributario, l'idea con cui si cerca di tenere conto di questo aspetto sono i trattamenti differenziati tra reddito da capitale e reddito da lavoro. Da questo punto di vista, si tratta di una costruzione non dico esattamente uguale, ma simile almeno nell'ispirazione a quella dell'IRI, relativa al reddito da lavoro autonomo (visto che parliamo di questo). In realtà ci sono due componenti: c'è una componente di reddito da lavoro e una componente di reddito da capitale. Cerchiamo di distinguerle: alla componente di reddito da capitale applichiamo un'aliquota più bassa (tutto il capitale in generale è tassato con aliquote più basse, giusto o sbagliato che sia, su questo si può discutere), mentre invece al reddito da lavoro applichiamo le stesse aliquote di tutti i redditi da lavoro. C'è o non c'è un ragionamento un po' più fine del puro e semplice *forfait*, che abbia senso per i livelli bassi di reddito e che in qualche modo cerchi di individuare in quei ricavi e in quei redditi una componente di reddito da lavoro? Ci sarà. Quella componente va in qualche modo enucleata e va tassata con le stesse aliquote con cui vengono tassati i redditi da lavoro in generale. Questa è un po' la mia risposta.

Collegata a questo aspetto è anche la questione dei limiti sul reddito da lavoro dipendente, per poter usufruire del forfettario. Se seguiamo il discorso che ho fatto prima, lì la componente del reddito da capitale probabilmente è molto bassa e quindi ha senso tenerne conto, almeno dal mio punto di vista. Su questo aspetto vi ho pregato molte volte di non farmi fare valutazioni nel merito.

Rispondendo anche all'onorevole Marattin, quella che ho presentato è la nostra simulazione, sulla base dei nostri dati; immagino che la sua fosse una domanda retorica. Un sistema che in qualche modo agevoli l'apporto di capitale proprio persegue una finalità generale, che ha dei meriti. Ad esempio, ha il merito di rompere il favore fiscale nei confronti del debito, quindi di rendere neutrale il sistema. Devo fare dei nuovi investimenti, come li finanzia? Il sistema fiscale oggi dice che è meglio indebitarsi, mentre lo schema ACE cerca di rendere uniformi i trattamenti. L'effetto poi chiaramente è un'agevolazione per il settore finanziario; è ovvio che lo sia, lo si vede dai dati. Valgono entrambe le cose, cioè vale sia il fatto che vengano agevolate, rispetto allo *status quo*, le piccole imprese, sia il fatto che vengano agevolate le imprese finanziarie; su questo non c'è dubbio. Però quell'intervento non è che venga giustificato dal desiderio di aiutare le imprese finanziarie. L'introduzione dell'ACE è del 2011, ma ricordo che qualcosa di molto simile all'ACE vi è stato, nel sistema tributario italiano, anche negli anni precedenti (alla fine degli anni Novanta). Essa non nasce con l'obiettivo di agevolare le imprese finanziarie, ma nasce con l'obiettivo che ho detto prima; poi la conseguenza ovviamente è anche quella.

Per quanto riguarda invece la *plastic tax*, confesso che al momento non siamo in grado di indicare quale sarà l'effetto sull'economia (ci sono state anche altre domande su questo punto). L'effetto sull'economia è stimato dal modello, insieme con tutte gli altri elementi della manovra, ed è quello che abbiamo detto prima. Per dirlo in parole povere e con estrema sintesi, il mancato aumento dell'IVA comporta un effetto espansivo che noi stimiamo in circa 0,3 punti; tutto il resto, che è una riduzione del disavanzo, comporta invece, secondo il nostro modello, un effetto restrittivo, che vale circa 0,1 (tutto insieme, compresa la *plastic tax*). Capirete che un'analisi macro di una misura che vale un miliardo è difficile da fare. Sarebbe invece possibile, ma non siamo in grado di farlo adesso, fare dei ragionamenti di tipo settoriale, analizzando gli effetti di una particolare misura a livello settoriale, cioè a livello di equilibrio parziale.

Sugli investimenti pubblici delle Regioni e dello Stato mi riservo di dire qualcosa in più. C'è una parte della nostra relazione in cui ricordiamo che il grande fondo che viene istituito da questa legge di bilancio a livello centrale in realtà si appoggia su un fondo con le stesse finalità introdotto dalla legge di bilancio dello scorso anno. Rispetto al discorso generale (è meglio che gli investimenti li facciano le Regioni, i Comuni o lo Stato?), la risposta che viene abbastanza spontanea è che dipende dal tipo di investimenti di cui parliamo. Io non farei una gara per stabilire chi li fa meglio; ci sono alcune cose che è bene che vengano fatte e decise a livello centrale, mentre ce ne sono altre che è bene che vengano gestite a livello decentrato (questo in linea di massima e in generale).

Per quanto riguarda la domanda relativa al fumo e alla tassa sulle sigarette, io fumo e quindi sono in conflitto di interessi (*Ilarità*).

La senatrice Ferrero mi chiedeva l'impatto delle nuove imposte sull'economia: si tratta di imposte con un gettito relativamente modesto per poter tirar fuori l'impatto di quelle misure sull'economia. Se possibile, cercheremo di fare un'analisi di tipo settoriale, anche se non è agevole. Ricordo soltanto che questa imposta assomiglia molto ad una proposta dello scorso anno della Commissione europea; dobbiamo però approfondire la questione. Ciò non ci esonera tuttavia dall'esaminarne l'effetto solo in Italia; al momento viene introdotta solo nel nostro Paese, ma potrebbe poi diventare una misura di carattere più generale.

Per quanto riguarda la storia degli evasori, si è parlato dei grandi, dei piccoli, di quelli del *web* e mi è stato chiesto perché non si considerano gli evasori totali. Le stime di evasione che circolano sull'Italia, includendo la stima ufficiale che viene fatta ogni anno dall'apposita commissione e viene allegata alla Nota di aggiornamento al Documento di economia e finanza, sono costruite non guardando uno per uno e chiedendo quanto evade. Sono stime che partono dai dati generali della contabilità nazionale. Cercando di semplificare, queste stime prendono i dati di contabilità nazionale, in cui ci sono i consumi, gli investimenti e i redditi, e poi calcolano il gettito d'imposta che si dovrebbe avere se la gente dichiarasse. Si tratta quindi di un gettito d'imposta ideale e teorico, che viene confrontato per ogni singola imposta con il gettito dell'imposta effettivo; la differenza si definisce evasione, *tax gap*. Trattandosi di una stima, ovviamente la precisione presenta naturalmente dei limiti. La differenza è costituita dai famosi 109 miliardi di evasione riportati dalla commissione che ho prima citato.

Andando alla tabella 3.7 del nostro documento, in queste stime ci sono anche gli evasori totali perché rappresentano la differenza tra dati di contabilità nazionale e dati effettivi. Un indicatore ampiamente presentato è la propensione al *gap*, vale a dire il rapporto in percentuale tra gettito evaso e gettito teorico. Per pudore si chiama *gap*, per non chiamarlo evasione. Sono indicate le varie categorie di reddito. Potete notare che l'imposta più evasa, perché è maggiore il *gap*, è l'IRPEF sul lavoro autonomo e l'impresa, in cui l'ultima stima ufficiale della commissione è pari al 69,6 per cento. Il 69,6 per cento del gettito teorico è *tax gap*. Questo ha poi riflessi sull'IVA, che è più bassa attestandosi sul 27 per cento. Sul reddito da lavoro dipendente e irregolare l'ultima stima parla del 3-4 per cento.

D'altra parte, sarebbe bello se l'evasione fosse concentrata nei grandi e in Google e Amazon; purtroppo non è così. L'evasione è un fenomeno che ha a che fare soprattutto con la frammentazione del tessuto produttivo. La variabile numero di partite IVA, nei confronti internazionali, è associata all'incidenza dell'evasione. Nei Paesi in cui le imprese sono più piccole e ci sono più contribuenti individuali, l'evasione è più alta. Non è un giudizio morale, ma un'ovvietà; più numerosi sono i contribuenti talmente piccoli da rendere difficile la tenuta di contabilità complicate e in grado in qualche modo di tenere sotto controllo il proprio reddito dichiarato, più è difficile per l'Agenzia delle entrate di ciascun singolo Paese andare a con-

trollare queste persone. Per i lavoratori dipendenti ciò è relativamente facile con sistemi di ritenuta alla fonte; qualcuno ha proposto ultimamente sistemi del genere, che però non sono facili da introdurre, per i lavoratori autonomi. È chiaro quindi che l'evasione sarà maggiore quanto più sarà concentrata sul lavoro autonomo e sarà maggiore quanti più lavoratori autonomi ci sono. Da questo dato ognuno deve trarre le proprie conclusioni in termini di quali politiche di contrasto sia possibile attuare. Un sistema produttivo in cui quella quota è più alta, soffre in misura maggiore del problema.

Le famiglie saranno colpite dalle imposte su plastica, zucchero e così via: sì, certamente. È evidente che in questi anni chi è stato all'opposizione – vale per tutti – si è sempre dimenticato nelle sue critiche che sono state tutte manovre che al 70-80 per cento hanno disattivato un aumento d'imposta. Immaginare che manovre che al 70-80 per cento disattivano l'aumento d'imposta riescano a farlo senza toccare nessun'altra imposta è molto difficile. E allora, per rispondere, l'aggravio di imposta per le famiglie c'è, ma con cosa lo si deve confrontare? Con il mondo in cui non aumentava l'IVA o con quello in cui aumentava? Ciò è accaduto ogni anno. Ricordo l'audizione di dicembre in cui avevo la pressione di sapere se era aumentata o meno la pressione fiscale; aumentava allora, secondo noi, dello 0,2 per cento. Il problema era il confronto con un aumento teorico tendenziale dell'IVA superiore ad un punto e mezzo.

Il senatore Perosino si è poi soffermato sull'effetto dell'inflazione sul debito. Questo ci porta in qualche misura fuori tema. Se la politica della Banca centrale avesse successo nel riportare l'inflazione intorno al 2 per cento, per i nostri problemi nel rapporto debito-PIL le cose andrebbero meglio. Il problema non è tanto nel fatto che quella politica sia stata attuata rispetto ad altre aree mondiali con un certo ritardo e anche che sia stata ad un certo punto, negli ultimi mesi, interrotta; bisognerebbe farsi una domanda rispetto alla sua capacità e alla sua efficacia nei confronti dell'obiettivo di riportare l'inflazione intorno al *target*, all'obiettivo del 2 per cento. Faccio solo un *flash*: da quando è partito il *Quantitative easing* (QE) nell'Eurozona (il dato che ho in mente è di un anno e mezzo fa, quindi adesso sarà ancora di più) la base monetaria, cioè la creazione di moneta diretta da parte della Banca centrale, si è più che triplicata. Nello stesso periodo, la domanda di moneta misurata dall'indicatore M3 (cioè la domanda di moneta più ampia) è pressoché piatta, quindi la creazione di base monetaria da parte della Banca centrale non si traduce in domanda di moneta, ma si tradurrà in tesaurizzazione da parte dei bilanci delle banche o in investimento da parte degli operatori in *asset* e non in consumi ed investimenti. È lì che si è interrotto il canale, quindi il QE ha efficacia dubbia rispetto all'obiettivo di portare l'inflazione sul *target*, mentre ha sicuramente efficacia rispetto all'obiettivo di tenere bassi gli *spread* – su questo non c'è dubbio – dei vari Paesi.

Per quanto riguarda la pressione fiscale, in questo momento noi ci basiamo su dati ufficiali, quindi l'unica cosa che posso dire e ribadire sono i numeri che ha detto lei, non siamo in grado in questo momento di fare



una stima autonoma, quindi quello che diciamo è che la pressione fiscale programmata passerebbe dal 41,9 del 2019 al 42 per cento del 2020. Come avveniva lo scorso anno, la pressione fiscale grosso modo resta costante. Cresce dello 0,1 per cento.

Noi abbiamo segnalato quel problema che riguardava l'utilizzo dell'avanzo, la possibilità che questo venisse utilizzato. La possibilità teorica esiste, ma per il momento non siamo in grado di essere più precisi.

Per quanto riguarda la domanda su evasori e contante dell'onorevole Lucaselli, come ho detto nella presentazione non vi è un'evidenza chiara di relazione tra evasione e utilizzo del contante. Prima si faceva l'esempio dell'Austria, ma aggiungerei anche la Germania, dove c'è un utilizzo del contante alto: provate a pagare con una carta di credito a Francoforte e vi troverete in grande difficoltà. Allo stesso tempo, però, da questo punto di vista il nostro è un Paese peculiare, con un'incidenza dell'evasione più alta che nei Paesi che ho citato. Quello su cui sicuramente l'intervento sul contante ha un qualche effetto è, come dicevo prima, il riciclaggio, cosa che può essere anche un sottoprodotto dell'intervento non disprezzabile. Spesso, nella discussione non politica, vengono portati avanti degli argomenti – anche se su questo, naturalmente, ci può essere un margine di discutibilità – circa il fatto che favorire in qualche modo la digitalizzazione di un Paese che è arretrato da questo punto di vista sia un aspetto positivo, quindi c'è anche questo elemento. Se la domanda è se lo strumento principale per il contrasto all'evasione è la riduzione del contante, la mia risposta sarebbe no. La riduzione del contante può contribuire – non è chiaro in che misura – a raggiungere questo obiettivo, ma sicuramente serve a raggiungere altri obiettivi, soprattutto quello del contrasto del riciclaggio e della corruzione.

Rispondo ora al presidente Borghi, che chiedeva i moltiplicatori dettagliati. È lo stesso discorso che abbiamo fatto più volte. Da un calcolo fatto ad occhio, il moltiplicatore dell'IVA è circa dello 0,2 per cento, quindi una riduzione di un punto di IVA aumenta il PIL dello 0,2 per cento (quindi nel nostro caso è circa dello 0,3, visto che è 1,3 punti). Quanto al resto della manovra, del coacervo, non riusciamo a calcolare – potremmo anche farlo ma avrebbe poco senso – qual è l'effetto moltiplicativo di un miliardo di *plastic tax*, oppure l'effetto moltiplicativo del fondo famiglia di circa tre miliardi, che peraltro non si sa in che modo sarà utilizzato; qui per la seconda volta, come è accaduto l'anno scorso, ma anche altre volte, ci sono questo e anche quello sul cuneo fiscale il cui schema di utilizzo è rimandato a provvedimenti futuri, quindi su questo onestamente non saprei che cosa rispondere di più.

Il presidente Borghi chiedeva se i crediti di imposta rateizzati potrebbero un giorno trasformarsi in debito e la risposta è che sì, potrebbero, e infatti ricordo che una delle nostre prime audizioni – forse qualcuno lo ricorderà – non in questa legislatura, ma in quella passata, se ben ricordo presso la Commissione finanze della Camera, era su un disegno di legge che proponeva di prevedere la possibilità per i contribuenti che avevano il diritto alla detrazione per ristrutturazione in 10 anni di andare in banca a

farsela scontare e prendersela tutta. Quello sarebbe immediatamente debito pubblico. L'incertezza che circonda l'agevolazione, perché domani potrebbe arrivare un altro Governo e cancellarla (per la serie chi ha avuto ha avuto e chi ha dato ha dato), come è già successo e può succedere ancora, rende incerto che quella cifra effettivamente sia debito. Se rendiamo quell'elemento certo, il fatto che venga erogato in più anni non ci salva la vita, ma sicuramente sarebbe interessante – dovremmo farlo – riconsiderare a che punto sono gli *stock*, perché ad esempio la detrazione sulle ristrutturazioni esiste ormai da circa 12 o 15 anni.

Quanto alla relazione tecnica, per molte voci è costruita senza effetti dinamici, questo lo notiamo anche noi nel testo. Ad esempio, nel valutare la perdita di gettito associata all'introduzione dell'ACE, notiamo nel testo che quella perdita poi rimane costante. Chiaramente, essendo calcolata sul cumulato dei nuovi apporti di capitale, dovrebbe crescere e non diminuire e questo vale anche in questo caso, evidentemente. Non ci sono effetti dinamici, non c'è una reazione alla misura.

Presidente Pesco, credo di aver risposto anche alla sua domanda sul regime forfettario.

Sull'accessibilità ai dati, non so fino a che punto si possa immaginare che questo meccanismo funzioni a livello dei Comuni, in quanto vi è già un'enorme difficoltà, che si spera venga superata, a garantire l'accessibilità dei dati a livello di Agenzia, che è in grado di fornire tutte le garanzie sul rispetto dei criteri legati al codice sulla *privacy*; credo che a livello comunale sarebbe molto complesso. Credo comunque – ma può darsi che mi sbagli – che, usando l'Agenzia come canale, i Comuni possano comunque procedere a un accertamento su singole persone.

COMINCINI (*IV-PSI*). Come le dicevo, però, solo fino a un certo livello, perché ormai si è arrivati fin dove era possibile arrivare con i dati utilizzabili.

PISAURO. Certo. Infatti, l'apporto, anche negli anni in cui è stato più alto, è sempre stato relativamente modesto. È probabile che questo sistema possa funzionare soprattutto per la proprietà immobiliare.

COMINCINI (*IV-PSI*). Soprattutto perché erano i dati di maggiore accessibilità.

PISAURO. Esatto.

Per quanto riguarda l'effetto del regime forfettario sul sommerso, il mondo ideale, che riduce al massimo le possibilità di evasione nel sistema dell'IVA (visto che da lì partiamo), è un mondo in cui c'è un'unica aliquota che si applica a tutti i beni e a tutte le persone. Ovviamente qualsiasi arbitraggio tra acquisti e vendite non sarebbe possibile, perché l'aliquota sarebbe sempre la stessa.

Per rispondere alla domanda dell'onorevole Brunetta, evidenzio innanzitutto che vi è una differenza. Chiedere a me se il Fiscal compact

sia vivo o morto è improprio; dovrebbe essere chiesto alla Commissione europea. Ma la domanda è sicuramente interessante: c'è una differenza di trattamento nelle due situazioni, che sono apparentemente uguali? Si parla infatti di *deficit* di 2,2 e 2,2 punti, anche se si potrebbe osservare che uno era 2,4 e non 2,2. L'interpretazione può essere in perfetta buona fede oppure no, questo non lo so. Ma, dal punto di vista delle regole europee, le due situazioni non sono esattamente sullo stesso piano. Infatti, il *deficit* dello scorso anno è più pesante del *deficit* di quest'anno. Noi siamo stati anche redarguiti per non aver validato la previsione ufficiale di crescita del PIL reale all'1,5 per cento per il 2019. È molto tecnico e può darsi che dietro la tecnica si nasconda la politica, ma io posso fornire solo una spiegazione tecnica. C'è, infatti, una giustificazione tecnica. La crescita del 2019 era superiore a quella che la Commissione stimava essere la crescita potenziale dell'Italia, che era inferiore all'1 per cento annuo. Quest'anno, invece, la previsione di crescita per l'anno dopo della Commissione è ancora più bassa di quella ufficiale del Governo, che è 0,6 (credo che sia 0,4 o 0,5), quindi vi è una previsione di crescita inferiore alla crescita potenziale dell'Italia. Che differenza fanno i due casi? La correzione ciclica, nel primo caso, se cresciamo più del potenziale, è ridotta al minimo, quindi quando si calcola il saldo strutturale quel 2,2 di *deficit* rimane più o meno tale. In quest'altro caso, invece, il 2,2 diventa un numero più basso, quindi siamo in mondi abbastanza diversi. È probabile che in qualche modo incida la tensione nel rapporto, ma è una questione che va al di là delle mie competenze.

Desidero aggiungere una considerazione sulla clausola di salvaguardia. L'anno scorso ha segnato – senza attribuire né meriti, né colpe – una cesura. Fino all'anno scorso la clausola di salvaguardia – e così rispondo a quanto diceva prima l'onorevole Brunetta – veniva mantenuta in vita nel secondo e nel terzo anno del bilancio pluriennale e serviva essenzialmente a mostrare il raggiungimento del pareggio (o giù di lì) alla fine del periodo di programmazione. Lo scorso anno, per la prima volta, la clausola di salvaguardia nel secondo e nel terzo anno è servita a mostrare che il *deficit* era sotto il 3 per cento. Quest'anno è una via di mezzo, se uno volesse proprio sintetizzare.

BRUNETTA (FI). A parte la clausola di salvaguardia dei Ministeri: anche l'accantonamento è una clausola di salvaguardia.

PISAURO. Ma quelli sono reali, onorevole Brunetta: li fanno davvero.

PRESIDENTE. Ringrazio il dottor Pisauro e la delegazione dell'Ufficio parlamentare di bilancio e dichiaro conclusa l'audizione.

**Audizione del Ministro dell'economia e delle finanze**

PRESIDENTE. Procediamo ora con l'audizione del ministro dell'economia e delle finanze Roberto Gualtieri, che saluto e ringrazio per la presenza.

Invito sin da ora gli onorevoli senatori e deputati a fare domande brevi e concise, altrimenti mi troverò costretto a contingentare i tempi.

Cedo quindi la parola al Ministro affinché possa svolgere la sua relazione introduttiva.

GUALTIERI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Signor presidente Pesco, presidente Borghi, onorevoli senatori e deputati, è un piacere essere qui a illustrare la manovra di bilancio e discuterne con voi le linee di fondo.

Collocherò l'illustrazione della manovra di bilancio nel quadro congiunturale e nell'ambito dell'interlocuzione avviata nelle scorse settimane con la Commissione europea. Come ho già avuto modo di argomentare in quest'Aula in occasione della presentazione della NADEF, il Governo ha impostato una manovra tesa ad avviare un percorso di crescita duratura, imperniata su investimenti, innovazione, sostenibilità ambientale e coesione sociale e territoriale, salvaguardando e preservando al tempo stesso la sostenibilità della finanza pubblica.

L'impianto della manovra è improntato ai principi della crescita, del lavoro, dell'equità, della riduzione delle diseguaglianze e della tutela dell'ambiente. Io difendo questi principi e auspico che il lavoro parlamentare, rispetto al quale il Governo si pone con atteggiamento di grande rispetto e disponibilità al dialogo e al confronto, potrà portare a migliorare ulteriormente la manovra, salvaguardandone al tempo stesso l'impianto e gli obiettivi.

Come vi è stato richiamato, da ultimo, in alcune importanti audizioni, lo scenario macroeconomico internazionale in cui ci muoviamo ha visto il Fondo monetario internazionale, la Commissione europea e altri istituti rivedere al ribasso le stime di crescita dell'economia mondiale per il 2019 e il 2020.

Vorrei dire che, a fronte di questa difficile situazione di rallentamento complessivo dell'economia globale, gli indicatori dell'economia italiana se, da un lato, risentono ovviamente (e non da oggi) di questo quadro globale, dall'altro hanno recentemente mostrato alcuni segnali incoraggianti: il PIL è lievemente cresciuto in termini reali anche nel terzo trimestre e la fiducia delle imprese è migliorata nei mesi di settembre e ottobre, soprattutto nel settore dei servizi. I modelli di previsione a breve indicano un lieve incremento dell'attività economica anche nel quarto trimestre, il che potrebbe non solo migliorare il dato della crescita del 2019 rispetto alle previsioni della NADEF, identiche a quelle della Commissione europea (0,1 punti percentuali), ma anche dare luogo a un effetto di trascinarsi positivo sulla crescita nel 2020. Pertanto, se il quadro in-

ternazionale non peggiorerà ulteriormente, la previsione di crescita del PIL nello scenario programmatico per l'anno prossimo (0,6 per cento) appare ampiamente raggiungibile e, come ho detto già in precedenza, anche prudente.

Come anche rimarcato oggi da Banca d'Italia, queste cifre oltre a essere credibili ci portano a proiettare una crescita negli anni successivi pari all'1 per cento (si tratta, quindi, di una traiettoria di crescita maggiore).

Veniamo ora al tema della finanza pubblica. Considerata l'attuale fase di bassa crescita economica, abbiamo ritenuto di impostare (è noto in quanto ne ho già discusso in occasione della NADEF) una manovra di bilancio moderatamente espansiva e, quindi, abbiamo utilizzato compiutamente i margini di flessibilità previsti dal Patto di stabilità e crescita, definendo un obiettivo di *deficit* programmatico pari al 2,2 per cento.

Si tratta di un profilo programmatico che assicura la solidità della finanza pubblica e un percorso graduale e sostenibile di riduzione del debito, consentendo, al tempo stesso, di evitare un carattere restrittivo della manovra che avrebbe avuto effetti negativi nell'attuale quadro macroeconomico. L'approccio che stiamo perseguendo ha già determinato una percezione di maggiore stabilità della nostra economia. Questo miglioramento è chiaramente testimoniato anche dal progressivo calo dei rendimenti sui titoli di Stato, che ha portato in sede di redazione della NADEF a una significativa riduzione delle previsioni di spesa per interessi per i prossimi anni. Rispetto al DEF di aprile si tratta di un risparmio in conto interessi di circa 2,7 miliardi per l'anno in corso (dato che si può considerare ormai acquisito visto che il programma di emissioni è quasi giunto al termine) e di 6,7 miliardi nel 2020. Nella misura in cui saremo capaci di preservare e consolidare la ripresa di fiducia nei confronti dell'Italia, potremo conseguire un dividendo di credibilità in termini di minori pagamenti per interessi, stimabile in circa 38,5 miliardi nel quadriennio 2019-2022.

Veniamo ora ai contenuti della manovra di finanza pubblica, su cui sono certo che avremo modo di confrontarci con il senatore Borghi. Questo puntuale passaggio non è mai mancato nelle nostre discussioni parlamentari.

BORGHI Claudio (*Lega*). Ormai lo do per scontato.

GUALTIERI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Esatto.

In termini netti, la manovra (considerata nel complesso degli effetti derivanti sia dal decreto fiscale, che dal disegno di legge di bilancio) determina un effetto espansivo sull'indebitamento netto di 16,3 miliardi nel 2020, 12,7 miliardi nel 2021 e 10,5 miliardi nel 2022.

L'intervento principale, che ho più volte indicato come una montagna da scalare, è rappresentato dalla completa eliminazione dell'incremento dell'IVA e delle accise sui carburanti previsto in legislazione per il 2020, che avrebbe dovuto generare, come ampiamente noto, un aumento della tassazione di 23,1 miliardi. Si è trattato di uno sforzo considerevole che il Governo ha ritenuto necessario e giusto realizzare per evitare rica-

dute negative in termini di crescita, consumi e occupazione. Aggiungo che questo intervento ha consentito di ridurre la pressione fiscale rispetto non solo al tendenziale (è stato ricordato anche poco fa da Giuseppe Pisauro), ma anche al risultato dell'anno in corso, al netto delle misure di contrasto all'evasione e delle ulteriori modifiche delle regole per i versamenti tributari dei contribuenti soggetti agli ISA, che, come noto, è disposto con il decreto fiscale.

In sostanza, per chiarire, grazie alla manovra la pressione fiscale diminuisce in misura considerevole rispetto al tendenziale. Quindi, la manovra riduce le tasse rispetto a quelle che erano state messe dal Governo precedente. Inoltre, le tasse vengono ridotte rispetto all'anno precedente anche al netto dell'aumento dell'IVA. Infatti, tecnicamente questa pressione risulta invariata (per la precisione, 41,94 e 41,98), ma questa invarianza sostanziale tiene dentro 3,2 miliardi di evasione fiscale, 1,5 miliardi che derivano dalla rimodulazione delle rate ISA (che non possono sostanzialmente essere considerate aumento della pressione fiscale perché – come noto – abbiamo avuto una riduzione della rata per quest'anno), 1,6 miliardi di differimento delle DTA e 800 milioni derivanti dalla rivalutazione dei terreni. Al netto di queste misure, che non sono tecnicamente un aumento della pressione fiscale sui cittadini, avremo una riduzione di 7,1 miliardi della pressione fiscale anche rispetto all'anno precedente, quindi coerentemente a quanto ho illustrato in questa sede nella precedente audizione.

Vorrei ulteriormente sottolineare che questo risultato, che considero molto positivo, è stato ottenuto senza ricorrere alla limitazione delle risorse destinate a scuola, ricerca e sanità, che avrebbe generato effetti molto negativi, costi sociali elevatissimi e ampliato gli squilibri già esistenti.

Facendo tesoro di quanto accaduto negli anni passati, si è evitato di ricorrere a tagli lineari, che avevano causato la formazione di debiti pregressi a carico delle amministrazioni pubbliche, e di rivedere misure di recente introduzione, come il reddito di cittadinanza e quota 100.

Abbiamo quindi una riduzione della pressione fiscale e una disattivazione dell'IVA: tutto questo, senza misure di tagli lineari negative alla spesa, soprattutto nei settori fondamentali, mantenendo misure significative, come reddito di cittadinanza e quota 100, e anche – aggiungo – non solo non inserendo clausole aggiuntive per gli anni successivi, com'è stato costume dei recenti Governi, ma riducendole, perché riteniamo che sia un grave errore scaricare in avanti il peso degli interventi adottati nel breve periodo. Quindi, oltre alla completa eliminazione delle clausole del 2020, abbiamo ridotto di circa dieci miliardi quelle per il 2021.

La manovra tuttavia non si limita a questi importanti obiettivi, ma persegue una chiara strategia di politica economica che si articola in quattro assi: riduzione del carico fiscale sul lavoro; investimenti per la crescita e la sostenibilità ambientale e sociale; misure per le famiglie e il *welfare*; contrasto all'evasione fiscale.

Veniamo al primo di questi capitoli: sebbene l'eliminazione di clausole IVA sia stata oggettivamente onerosa e abbia quindi limitato ulteriori spazi della manovra, abbiamo deciso di introdurre un significativo avvio della riduzione della tassazione sul lavoro dipendente istituendo un apposito fondo con una dotazione di 3 miliardi nel 2020, che aumenterà automaticamente a 5 miliardi a partire dal 2021, per aumentare l'importo netto che i lavoratori ricevono in busta paga a parità di costo per il datore di lavoro. È una misura giusta, perché favorire il lavoro è cruciale per la sostenibilità economica e sociale della crescita. È una misura, al tempo stesso, per la crescita, che peraltro ci è stata richiesta da tutte le parti sociali, ma anche per ridurre le diseguaglianze.

Resta in ogni caso ferma l'intenzione del Governo di aprire un cantiere nei primi mesi del prossimo anno per una riforma complessiva dell'IRPEF e del sistema fiscale, finalizzata a disegnare un fisco equo, semplice e trasparente per i cittadini, che permetta di ridurre ulteriormente le tasse sul lavoro e sull'impresa.

Nell'ambito di questo intervento, sarà possibile estendere ulteriormente la dotazione del fondo per la riduzione delle tasse sul lavoro dipendente, che, a regime, potrà contare su uno stanziamento di sei miliardi. Inoltre, il regime di *flat tax* per i lavoratori autonomi previsto dalla legge di bilancio 2019 è confermato per i ricavi o compensi fino a 65.000 euro con l'introduzione di alcune condizionalità volte a limitarne gli abusi.

È confermato anche il regime di tassazione agevolata per la locazione di immobili a canone concordato, che restano assoggettati a un'aliquota del 10 per cento, che il Governo ha trasformato da temporanea in strutturale. Si tratta di una misura molto importante per oltre 700.000 contribuenti, il 44 per cento dei quali con redditi fino a 28.000 euro. La misura si è rivelata efficace anche nel favorire l'emersione di basi imponibili.

Per i fabbricati strumentali all'attività di impresa, è stata anticipata al 2022 l'integrale deducibilità dell'IMU dal reddito d'impresa e di lavoro autonomo (che precedentemente aveva luogo solo a partire dal 2023). Infine, viene prevista la stabilizzazione della riduzione delle tariffe INAIL introdotta con la legge di bilancio dello scorso anno.

Veniamo al secondo capitolo, relativo a investimenti per la crescita e la sostenibilità ambientale e sociale. La legge di bilancio aumenta le risorse previste per gli investimenti pubblici, che sono un *driver* fondamentale della crescita, aumentano al tempo stesso la domanda aggregata e la crescita potenziale e per questo il Governo ha ritenuto necessario rafforzare le risorse per gli investimenti oltre naturalmente a impegnarsi per il loro utilizzo. Su questo c'è anche una norma specifica anche in legge di bilancio, sulla quale tornerò tra poco.

Nel triennio dal 2020 al 2022 saranno stanziati risorse aggiuntive per circa 7 miliardi di euro da destinare a Stato ed enti territoriali, che diventeranno 10 miliardi se si considerano anche quelle destinate al piano *green New Deal*. Nell'orizzonte temporale dei prossimi quindici anni le risorse complessivamente destinate agli investimenti diventano più di 59 miliardi, che vanno ad aggiungersi a quelle già disponibili, ed è necessario natural-

mente impegnarsi tutti perché vengano effettivamente utilizzate per la riduzione di interventi.

Al fine di perseguire l'obiettivo della coesione territoriale, abbiamo scelto di dedicare particolare attenzione agli enti territoriali e ai Comuni a cui saranno assegnate risorse ancora più ampie di quelle destinate alle amministrazioni centrali. Sono stati inoltre previsti interventi normativi che faciliteranno la realizzazione di investimenti di piccola entità (la cosiddetta norma Spagna, già introdotta dal precedente Governo, che riproponiamo).

Mi preme infine evidenziare la previsione di un apposito fondo destinato al finanziamento della progettazione definitiva ed esecutiva dei Comuni. Questi fondi consentiranno di finanziare opere tese a prevenire situazioni di rischio idrogeologico e a migliorare la sicurezza generale delle nostre comunità, che, come sappiamo bene, sono spesso sottoposte a eventi caratterizzati da rischi di notevole entità. In particolare, la quota di risorse destinate ai Comuni per piccole opere è assegnata nell'anno 2020 e per il quinquennio 2020-2024 (parliamo di 2,5 miliardi) in base alla popolazione residente, il che consente appunto la cosiddetta norma Spagna di cui parlavo prima. Sempre in favore dei Comuni, per le piccole opere sono previste misure aggiuntive per 3,9 miliardi nel periodo 2021-2034, a integrazione di quanto già stanziato con la legge di bilancio 2019 per investimenti relativi alla messa in sicurezza del territorio.

Inoltre, come sapete, vi sono misure anche a favore degli enti locali sul lato delle entrate per la razionalizzazione e semplificazione della tassazione locale, a partire – com'è noto – dall'unificazione delle attuali forme di prelievo comunali IMU-TASI in un unico tributo e l'intervento è costruito in modo da assicurare l'invarianza di gettito, quindi non si tradurrà in un aggravio per i contribuenti.

Sintetizzando ora la parte successiva, al fine di approfondire il capitolo sugli enti locali, vorrei venire alla seconda dimensione, quella del sostegno agli investimenti privati, che è altrettanto significativa nella manovra, che prevede contributi e incentivi agli investimenti privati per circa 3,2 miliardi nel triennio, dei quali 850 milioni di risorse aggiuntive destinate al Mezzogiorno, cui si sommano altri 2,1 miliardi per contribuire con garanzie pubbliche alla realizzazione di investimenti privati per le piccole e medie imprese che comprendono anche le risorse stanziate con il decreto fiscale appena varato e ulteriori 700 milioni annui sono previsti per gli anni 2023-2024.

Tra queste misure, la manovra prevede interventi finalizzati a sostenere gli sforzi e i rischi sostenuti dalle imprese che investono in tecnologia e innovazione. In particolare, com'è noto, per facilitare e incentivare l'attività d'impresa, la manovra ha previsto la proroga delle misure di super e iperammortamento introdotte dal piano Industria 4.0, aggiungendovi anche un credito d'imposta per iniziative *green*. Si prevede inoltre di rivitalizzare e riorientare alcuni strumenti che in passato si sono dimostrati efficaci per incentivare gli investimenti nel campo della sostenibilità ambientale e sociale e favorire quindi la conversione delle produzioni tradi-



zionali: penso al credito d'imposta per la formazione 4.0, alle agevolazioni della nuova Sabatini e anche al ripristino dell'ACE (Aiuto alla crescita economica) quale misura di sostegno alla patrimonializzazione delle imprese.

In quest'ambito, poi, la novità è costituita dall'introduzione di un credito d'imposta per imprese che effettuano investimenti in beni strumentali impiegati in progetti di trasformazione tecnologica e di basso impatto ambientale. Tutto questo si colloca nel quadro del cosiddetto *Green New Deal*, che prevede una sinergia tra investimenti pubblici e privati per spingere il sistema economico verso modelli di sostenibilità ambientale e sociale in cui trovino spazio innovazione, economia circolare, riconversione in favore delle energie rinnovabili e delle attività meno inquinanti e contrasto ai cambiamenti climatici. Si tratta, come è evidente a tutti, non solo di una necessità per concorrere all'azione internazionale ed europea di contrasto ai cambiamenti climatici, ma anche di un'opportunità molto importante per la crescita, lo sviluppo e l'innovazione della nostra economia. L'obiettivo è creare i giusti presupposti per fare in modo che, attraverso la necessaria mobilitazione di capitali privati e l'utilizzo di investimenti pubblici e di incentivi regolatori, si inneschi un cambiamento strutturale, improntato a logiche di sostenibilità ambientale, che aumenti al tempo stesso la produttività complessiva del sistema Paese.

Un altro asse fondamentale, accanto a quello del *Green New Deal*, è quello del rilancio del Mezzogiorno, che costituisce una grande questione nazionale ed è al centro della strategia di politica economica del Governo. Superare i divari esistenti e agevolare l'integrazione del Sud nelle dinamiche più vivaci del tessuto produttivo nazionale è l'obiettivo di alcuni degli interventi disposti nella manovra, come la proroga del credito d'imposta per gli investimenti nel Mezzogiorno e di quello per gli investimenti nelle Regioni colpite dal sisma del 2016 e il potenziamento del credito d'imposta per le attività di ricerca e sviluppo effettuate nel Mezzogiorno. Infine – e lo giudico un intervento importante – si rafforza al 34 per cento il vincolo di spesa ordinario per i programmi delle amministrazioni centrali dello Stato finalizzati alla crescita e al sostegno degli investimenti nelle Regioni meridionali. Per le aree più disagiate si prevede il potenziamento della strategia nazionale per le aree interne e vengono rilanciate le zone economiche speciali, con la presenza di un commissario di Governo nei comitati di gestione. Inoltre, sempre in questo pacchetto crescita, non è da sottovalutare il rifinanziamento di tutte le detrazioni per la riqualificazione energetica, le ristrutturazioni edilizie, l'acquisto di mobili ed elettrodomestici di classe energetica elevata, cui si aggiunge anche una nuova detrazione per la ristrutturazione delle facciate esterne degli edifici, il cosiddetto *bonus* facciate, che, unito al nuovo fondo sulla cosiddetta rinascita urbana, punta a dare un nuovo volto alle nostre città e anche ovviamente a sostenere e rilanciare un settore cruciale della nostra economia.

Veniamo al capitolo famiglia e *welfare*. L'Italia è uno dei Paesi avanzati in cui le diseguaglianze sono più marcate; questo rimane vero nonostante gli interventi significativi di contrasto alla povertà che sono stati va-

rati negli ultimi anni. La presenza di disuguaglianze ancora significative rende necessari ulteriori interventi; per questo la legge di bilancio prevede un capitolo importante a sostegno di *welfare* e famiglia. Il *welfare* è una componente essenziale non solo della coesione sociale, ma anche della crescita sostenibile; da questo punto di vista le misure adottate sono importanti e varie. Ne sottolineo alcune, come ad esempio quella che riguarda la gratuità degli asili nido, una misura molto importante non solo dal punto di vista del *welfare* e dell'uguaglianza, ma anche dal punto di vista del sostegno all'occupazione femminile e alla mobilità sociale. Vorrei sottolineare che da questo punto di vista, rispetto anche all'annuncio originario del Governo, che parlava di una misura a partire da settembre, la misura sarà in vigore già dal 1º gennaio e consentirà la sostanziale gratuità degli asili nido per la grande maggioranza delle famiglie italiane. Tale misura si affianca naturalmente a un capitolo specifico relativo agli investimenti per il rafforzamento della dotazione di asili nido, oggi insufficiente nel nostro Paese, in particolare nel Mezzogiorno. Questa misura, insieme ad altre, concorre anche ad affrontare il tema del calo demografico; essa fa parte di un pacchetto di misure orientate al sostegno alla famiglia, alla genitorialità e alla natalità, che si concretizza in questa prima fase nell'incremento delle risorse disponibili per il *bonus* bebè e nell'estensione del congedo di paternità, che passerà da 5 a 7 giorni, mentre il *bonus* bebè sarà aumentato ed esteso fino a 40.000 euro di reddito ISEE, graduandone l'importo per fasce di reddito, e sarà maggiorato del 20 per cento dal secondo figlio in poi. Questi primi interventi per il 2020 e queste risorse aggiuntive confluiranno in un fondo specifico (Fondo assegno universale e servizi alla famiglia), che, in un dialogo che io auspico proficuo con il Parlamento, è inteso ad avviare un percorso di riorganizzazione, di razionalizzazione e di potenziamento delle misure esistenti a sostegno della famiglia. Complessivamente, le risorse destinate a finanziare gli interventi per le famiglie ammontano a 2,8 miliardi nel triennio.

Vi sono poi risorse per le politiche di sostegno alle persone diversamente abili. Sono stanziati risorse per l'attuazione della deLega in materia e vengono rifinanziati tre fondi destinati alla tutela del diritto al lavoro, all'assistenza e alle esigenze di mobilità, per un ammontare di oltre 800 milioni nel triennio. Nell'ambito di interventi a sostegno del *welfare* e delle politiche per la salute vi è ovviamente, a partire da settembre 2020, l'abolizione del *superticket*, un intervento che non comporterà tagli delle risorse previste in bilancio per il sistema sanitario, che al contrario vedrà un aumento delle risorse di 5 miliardi nel prossimo triennio, due dei quali già nel 2020. Sul versante previdenziale si conferma l'attuale struttura di quota 100, che continuerà il periodo di sperimentazione fino al termine previsto del 2021, e si confermano APE sociale e opzione donna, oltre al rifinanziamento degli ammortizzatori sociali, in particolare la cassa integrazione.

Veniamo infine al quarto asse, il contrasto all'evasione fiscale, che costituisce una delle principali cause di disuguaglianza, inefficienza e con-

correnza sleale nella nostra economia (non è necessario che richiami i numeri macro sulla portata del fenomeno). È quindi opportuno che il Governo abbia deciso di fare seriamente la lotta all'evasione fiscale e di fare di questo asse una delle priorità della manovra. D'altronde, è certificato che azioni significative in questo ambito possono dare risultati importanti anche nel breve periodo, come ha dimostrato il successo dell'introduzione della fatturazione elettronica. In quest'ottica, come è noto, una delle misure (molte sono già state discusse nell'ambito del decreto fiscale e quindi non ci torno) è il piano Italia *cashless*, finalizzato a incentivare l'uso di strumenti di pagamento elettronici in settori in cui il contante è ancora troppo diffuso e complessivamente nella nostra economia. Si tratta di un piano ambizioso e importante, che si compone di vari strumenti, tra cui anche incentivi specifici agli esercenti e alle attività commerciali, come un credito d'imposta pari al 30 per cento delle commissioni sulle transazioni effettuate per le attività commerciali con ricavi e compensi entro i 400.000 euro. Come sapete, è in corso la discussione di un protocollo con gli operatori per favorire una riduzione delle commissioni e un'eliminazione di quelle per i pagamenti al di sotto di determinate soglie. Vi è, come è noto, anche un intervento sulla riduzione del contante ed è in corso di definizione il meccanismo del cosiddetto *superbonus*, che porterà, oltre alla lotteria degli scontrini, a un ulteriore incentivo all'utilizzo del sistema dei pagamenti digitali. Credo si tratti di una grande riforma strutturale, che non si riduce esclusivamente alla lotta all'evasione (naturalmente contiamo che dia un contributo significativo alle misure di lotta all'evasione), ma rappresenta complessivamente una grande opportunità di modernizzazione dell'Italia e di riduzione di un *gap* che è sotto gli occhi di tutti e che riguarda appunto l'utilizzo dei pagamenti digitali rispetto a quello del contante.

Non torno su una serie di misure più specifiche che concernono la lotta alle frodi e all'evasione fiscale, che sono presenti nel decreto fiscale. Vorrei solo sottolineare come le stime siano riconosciute ormai da molti osservatori come realistiche e prudenti. Ritengo che il pacchetto *cashless*, di cui per prudenza neanche misuriamo le entrate aggiuntive, determinerà un significativo aumento del gettito fiscale che ci consentirà di incrementare ulteriormente il fondo per la riduzione della pressione fiscale e procedere quindi a una più significativa ulteriore riduzione del carico fiscale sul lavoro e sulle imprese.

Dal primo gennaio, come noto, sarà operativa la *web tax* che riguarda le imprese digitali, spesso multinazionali con un fatturato rilevante nel nostro Paese che sostanzialmente oggi sfuggono all'imposizione; avrà ad oggetto i ricavi derivanti dalla pubblicità *on line*, da attività di intermediazione su piattaforme che consentono la vendita di beni e servizi e dalla trasmissione di dati raccolti sugli utenti. Si tratta di una misura che risponde a una evidente esigenza di equità fiscale e sociale e che peraltro auspichiamo potrà confluire in una misura internazionale, sulla quale sono in corso negoziati a livello dell'Organizzazione per la cooperazione e lo sviluppo economico (OCSE). Il Governo italiano è molto impegnato e

siamo fiduciosi di un raggiungimento positivo di un accordo internazionale sulla *digital tax*, così come sull'introduzione di un livello di tassazione minima effettiva a livello globale e a livello di Unione europea, come ulteriore misura di contrasto al *dumping* fiscale.

Come ho già detto, il pacchetto specifico di misure evasione e frodi è presente nel decreto fiscale e assicurerà maggiori entrate per circa 3,2 miliardi.

Vorrei infine richiamare alcune misure settoriali importanti: sono incrementate le risorse del fondo per il rinnovo dei contratti del pubblico impiego che, tra i nuovi stanziamenti e quelli già scontati nella legislazione vigente per il triennio contrattuale 2019-2021, potrà contare su uno stanziamento complessivo di 6 miliardi. Queste risorse, unite al ripristino del *turnover* al 100 per cento, rappresentano una grande opportunità per introdurre nuova linfa e rendere più efficiente la pubblica amministrazione.

La manovra procede anche allo stanziamento di risorse per la ricerca e l'aerospazio, con 1,8 miliardi aggiuntivi nel triennio. Restano confermati il *bonus* cultura per i diciottenni, con un beneficio individuale di 300 euro e l'esenzione dal canone RAI per gli anziani a basso reddito.

A copertura degli interventi prospettati, oltre alla flessibilità e al contributo della lotta all'evasione, la manovra reperisce nuove risorse per poco più di 11,7 miliardi complessivi nel primo anno. Le azioni di revisione e rimodulazione della spesa pubblica e delle amministrazioni centrali attraverso la riprogrammazione di spesa in conto capitale assicureranno risparmi pari a circa 2,5 miliardi nel 2020; a salvaguardia degli obiettivi programmatici di finanza pubblica sono previsti accantonamenti delle dotazioni di competenza e cassa del bilancio dello Stato per un importo di un miliardo nel 2020, 0,9 miliardi nel 2021, 0,5 miliardi nel 2022, che siamo fiduciosi non saranno necessari anche perché, come è stato richiamato dal presidente dell'INPS, la spesa effettiva su una serie di misure in corso è inferiore a quella prevista. Le nostre stime quindi sono estremamente prudenti anche in questo ambito.

Vorrei sottolineare che le nuove misure su cui spesso si concentra la discussione costituiscono come entità solo il 5 per cento della manovra. Trovo perciò abbastanza squilibrato il rilievo e la centralità che esse sembrano avere nella discussione pubblica.

Vorrei sostenere e approfondire in particolare due misure sulle quali si è concentrata in particolare la discussione ed è in corso un processo di riflessione per una loro revisione e un loro miglioramento. La prima è quella che riguarda il sussidio attualmente riconosciuto sulle auto aziendali concesse in uso ai dipendenti. Vorrei premettere che stiamo parlando di 300.000 autovetture toccate dalla misura come oggi essa è disegnata (i numeri che abbiamo ascoltato sono fantasiosi) e che non stiamo parlando di una tassa, ma di una rimodulazione di un sussidio pubblico che oggi in Italia è tra i più alti nei Paesi OCSE. Qual è la *ratio* di questa misura e quali sono le modifiche e i miglioramenti che io penso sia opportuno introdurre? La *ratio* è quella di legare un incentivo pubblico, un sussidio fi-

scale che oggi è dato in modo indistinto, indipendentemente dal livello di emissioni del veicolo, legandolo invece all'obiettivo della riduzione delle emissioni e, quindi, di fare in modo che lo sgravio fiscale incentivi l'utilizzo di vetture a basse emissioni, elettriche o ibride. È evidente – ed è l'obiettivo del Governo – che questa misura va disegnata e migliorata per evitare che essa si traduca in un aumento della pressione fiscale sui lavoratori dipendenti che oggi usufruiscono di questo *benefit*. Siamo quindi al lavoro per un miglioramento della norma che salvaguardi l'obiettivo di incentivare il rinnovamento del parco delle auto concesse in *benefit*, in modo che si moduli l'incentivo pubblico per sostenere e incentivare la concessione di auto meno inquinanti, evitando quindi che un sussidio pubblico sia dato indipendentemente dal livello di emissioni. L'obiettivo è di modulare tempi e forme dell'incentivo pubblico in modo da evitare effetti di aumento della pressione fiscale e garantire che le modalità e i tempi siano coerenti anche con i piani produttivi del settore *automotive*, che stanno fortunatamente e giustamente puntando sull'ibrido e sull'auto elettrica.

Si tratta quindi di una misura che, a mio giudizio, ha una *ratio* giusta che non va smarrita, ma che può e deve essere migliorata e rimodulata per evitare che si traduca in un aumento della pressione fiscale sui cittadini e invece costituisca un incentivo positivo. So che già molte aziende stanno lavorando per rafforzare e accelerare il rinnovamento del parco macchine utilizzate per questo *benefit* in modo da favorire il fatto che un incentivo pubblico sia giustamente orientato e mirato all'obiettivo che abbiamo assunto, che è giusto e mira alla riduzione delle emissioni.

Veniamo anche alla seconda delle misure più discusse che riguarda la cosiddetta *plastic tax*, che introduce un'imposta sulle plastiche monouso che sarà applicata su imballaggi e contenitori. Essa non riguarda la plastica compostabile, alcuni prodotti sanitari e nessun oggetto di plastica che non sia monouso. È un'imposta che è stata immaginata esclusivamente su un tipo di plastica, la plastica monouso non compostabile, che deve essere ridotta. Esistono delle direttive europee che addirittura vietano a breve alcuni oggetti prodotti con plastica monouso e quindi è ragionevole che si utilizzi anche la leva fiscale per incentivare e sostenere una graduale riduzione della plastica monouso, che naturalmente non va solo ridotta, ma anche riciclata. Ricordo le famose tre erre: riduzione, riciclo e riuso. Dobbiamo sostenerle tutte ed è giusto che anche il riciclo sia sostenuto e incentivato ulteriormente. I dati però dicono che oggi non tutto, anzi una parte troppo bassa va in riciclo e quindi pensare che solamente il riciclo possa risolvere il problema dell'eccesso di plastica monouso è un errore prospettico. Naturalmente, anche questa misura deve essere migliorata e riformulata in modo tale da evitare che abbia effetti negativi su una filiera produttiva molto importante. Anche per questo, abbiamo avviato una riflessione tecnica, in un dialogo anche con gli operatori del settore, e auspichiamo che il Parlamento intervenga per migliorare questa misura. A tal fine, mettiamo a disposizione anche l'*expertise* e il lavoro che stiamo facendo con gli operatori per rimodulare questa misura,

salvaguardando la *ratio* di un intervento che disincentivi l'abuso della plastica monouso e quindi favorisca processi produttivi e anche organizzativi che riducano l'utilizzo di questo prodotto, al tempo stesso modulando meglio la misura in modo da evitare ricadute negative su un settore che abbiamo un forte interesse, invece, che investa e che rafforzi la sua capacità innovativa e che naturalmente mantenga anche una capacità di *leadership* in segmenti specifici rispetto ai quali non solo la plastica, ma anche quella monouso non è sostituibile. Per questo sono aperto a riflessioni per quanto riguarda l'utilizzo nella filiera alimentare. C'è una specificità della misura che va approfondita e corretta e quindi auspico che il Parlamento svolga questo compito e il Governo è a disposizione per sostenere il Parlamento in questo. Al tempo stesso, penso che la *ratio* e la filosofia di una misura che concorra a favorire una trasformazione e un'innovazione dei processi produttivi e dei processi anche commerciali e quotidiani che vedono oggi un eccesso di utilizzo di plastica monouso, siano in sé giuste e che possano benissimo essere conciliate con una riprofilazione della misura che salvaguardi pienamente il settore produttivo italiano. Peraltro, vorrei dire che anche nella sua concezione originaria la misura non tocca i prodotti esportati, tanto per fare solo un esempio. Anche da questo punto di vista, abbiamo letto stime del tutto fantasiose dell'impatto sui costi e dell'aumento dei prezzi che sono – devo dire – tecnicamente totalmente infondate. Anche su questo, naturalmente, il lavoro positivo e migliorativo che il Parlamento farà sarà benvenuto e il Governo, come ho detto, è disponibile a dialogare.

In conclusione, quella con cui abbiamo a che fare è una manovra che riesce a fare quello che – direi quasi unanimemente – gli osservatori fino a pochi mesi fa ritenevano impossibile, cioè disattivare un incremento *monstre* dell'IVA, contemporaneamente salvaguardando la sostenibilità della finanza pubblica, mantenendo un'intonazione espansiva della manovra, riducendo la pressione fiscale e evitando tagli pesanti alla spesa sociale e all'istruzione e aumentando gli investimenti e le risorse per il *welfare*. Credo che si tratti di un *policy mix* virtuoso, che consentirà al Paese di incamminarsi su una strada di crescita, occupazione e rafforzamento della coesione sociale e territoriale e il fatto che ci sia stata una discussione così concentrata sul 5 per cento della manovra da una parte lo trovo forse un riconoscimento che il 95 per cento è molto positivo, ma dall'altra parte trovo sia anche un elemento di strabismo comunicativo che spero si possa correggere, anche perché anche su questo 5 per cento, come ho detto, siamo al lavoro per migliorare ulteriormente provvedimenti che concorrono a far sì che il nostro Paese possa superare una fase estremamente difficile e incamminarsi sulla strada della crescita, della riduzione delle diseguaglianze, dell'innovazione e dell'attivo e concreto sostegno all'impegno comune di contrasto ai cambiamenti climatici.

PRESIDENTE. Ringrazio il Ministro per la sua esposizione.

Poiché vi sono già numerosi colleghi che chiedono di intervenire e abbiamo mezz'ora di tempo, invito tutti a contenere i propri interventi entro i due minuti.

BRUNETTA (FI). Signor Presidente, signor Ministro, vediamo se sono più fortunato con lei per avere una risposta politica e non ipocrita. In parte, il suo finale mi aiuta già: ebbene sì, era una manovra impossibile. Lei l'ha realizzata sommando agli obiettivi del precedente Governo (reddito di cittadinanza e quota 100) gli obiettivi della nuova componente di Governo. È chiaro che è un'impresa impossibile, una *mission impossible*, che si raggiunge solo a una condizione – e mi piacerebbe che lei, con la sua esperienza europea, lo certificasse – vale a dire la fine del Fiscal compact. In altri termini, non esiste più il Fiscal compact. Il Fiscal compact non è più il vincolo che per anni abbiamo subito. Ricordo che il pareggio di bilancio nel 2013 si doveva raggiungere grazie a una lettera della BCE; siamo nel 2019 e nel suo triennio non si parla di *close to balance*, ma neanche di avvicinamento; la Commissione europea è d'accordo, perché l'ha detto Moscovici ieri o l'altro ieri; quindi lei ha fatto un miracolo. Lei ha fatto la manovra (è il Ministro, la deve fare, *chapeau*); l'ha fatta tenendo insieme la sua maggioranza, non negando gli impegni presi dalla maggioranza precedente, che era in parte diversa, in parte uguale; l'ha fatta a costo del *de profundis* per il *Fiscal compact*. Dico questo perché sarebbe l'ora di smetterla con questa ipocrisia, di cominciare a ragionare in Europa sul superamento di questa ipocrisia, che ha fatto pensare male a molti (per la serie «ti applico l'ipocrisia se sei un nemico, te la interpreto se sei un amico»). Questo non serve a nulla, anche perché – lei lo sa meglio di me – in due mesi, dall'inizio del suo Governo, lo *spread* è quasi raddoppiato, quindi vuol dire che i mercati di questa situazione non sono perfettamente felici. Varrebbe la pena, allora, di superare questo gioco che stiamo facendo ormai da troppi anni, in Parlamento come al Governo (mi riferisco a tutti i Governi, non al suo) e di cominciare a ragionare su nuove regole e su nuove flessibilità. In ogni caso, lei è stato fortunato, è capitato in una finestra temporale in cui il Fiscal compact non si applicava più e quindi ha potuto fare la sua manovra impossibile.

BAGNAI (L-SP-PSd'Az). Signor Presidente, al Ministro vorrei dire che anche per noi è un piacere poter avere un'occasione di confronto con lui, sappiamo che il suo piacere è sincero ed anche il nostro lo è, soprattutto dopo l'audizione precedente, in cui le domande degli onorevoli colleghi sono state declinate con un sorriso di sufficienza, sulla base dell'argomento che se erano settoriali l'organo preposto, l'Ufficio parlamentare di bilancio, non poteva entrare in quei dettagli e se invece erano macro, la risposta macro non si poteva dare su misure di dettaglio o comunque bisognava fare gli studi settoriali. Fondamentalmente, quindi, abbiamo capito da dove iniziare la nostra *spending review* quando presto incomberà

su di noi. Al di là di questo, mi dispiace parlare di un assente che è anche un collega, ma io con i miei colleghi ho un ottimo rapporto e purtroppo non mi è stato permesso dal presidente Pesco di farlo in presenza e quindi lo faccio *in absentia*. Lei ha accennato al fatto che nella sua manovra ha utilizzato i margini di flessibilità. Questi dipendono dal PIL potenziale. Secondo lei, le stime del PIL potenziale che vengono proposte dalla Commissione europea sono attendibili oppure no? Come vede, le faccio perdere poco tempo.

Siamo passati per la solita rituale litania sui benefici dei bassi tassi di interesse dovuti alla sua credibilità, che non è in dubbio. Se lei ha seguito le audizioni sulla riforma del Meccanismo europeo di stabilità ha potuto constatare che, per esempio, perfino – e sottolineo perfino – Giampaolo Galli ha espresso qualche dubbio sull'efficienza di questa riforma. Non pensa che la prospettiva di una ristrutturazione del debito italiano, secondo la riforma che ci si accinge ad approvare a dicembre, sulla base di impegni presi dal ministro Tria al di fuori di qualsiasi mandato parlamentare, possa avere in prospettiva un impatto sui tassi maggiore del fantomatico effetto Borghi?

Avrei un'altra domanda puntuale. Qual è la *ratio legis* dell'articolo 62, quello sulla retrocessione degli interessi al MES?

Avrei un'altra domanda di metodo. Perché su misure specifiche, come la *plastic tax* e la *sugar tax*, non prevediamo delle valutazioni di impatto, definendo dei criteri in base ai quali si possa misurare se poi il mare sarà effettivamente meno inquinato e i bambini meno obesi? Perché, alla fine, quello che interessa è questo.

Avrei, poi, dei rilievi di carattere più puntuale e specifico, non di metodo. Abbiamo sollevato più volte in questa sede il tema della deducibilità dell'IMU e della TASI. Certo, è stato anticipato il termine della deducibilità totale; tuttavia, in base alla relazione tecnica (verso la quale l'Ufficio parlamentare di bilancio ci ha detto che dobbiamo essere diffidenti perché non considera gli effetti dinamici; noi abbiamo chiesto a loro di verificarli, ma pare che non siano disponibili a farlo e lasciamo stare: io mi fido a questo punto della relazione tecnica) a legislazione vigente la TASI pagata sui fabbricati produttivi risulta interamente deducibile, mentre con l'intervento di accorpamento non lo sarà più. Insomma, in soldoni, per chi ci ascolta, ciò fa sì che nel prossimo triennio allo Stato entreranno 126 milioni di euro in più, quindi non c'è un alleggerimento della pressione fiscale. Sempre meno dei 4 miliardi in più che, sempre in base alla relazione tecnica, risulteranno nel prossimo quinquennio dal combinato disposto dell'abolizione della mini IRES e della reintroduzione dell'ACE. Ciò valida le considerazioni svolte dal dottor Signorini, secondo cui questa manovra si appoggia molto, per i tre quarti, sul lato delle entrate, mentre la nostra ci si appoggiava solo per i due terzi. Mi sembra difficile poter parlare in queste condizioni di una manovra espansiva.



PADOAN (PD). Signor Presidente, per risparmiare tempo mi asterrò dal fare considerazioni di carattere generale su come è stata presentata e implementata la manovra. Ho visioni diverse rispetto a quelle del collega Brunetta su cosa siano i miracoli, ma di questo parleremo un'altra volta.

Ho delle domande specifiche, spero di poterle esprimere nei due minuti che mi spettano.

In primo luogo, se ho capito bene, una delle ipotesi che vengono adottate è che nel giro di quattro anni ci siano 38,5 miliardi di euro di risparmi per pagamento di interessi. Questo è un dato molto importante, che richiede anche degli impegni. Mi piacerebbe avere dal Ministro, se possibile, qualche ulteriore chiarimento su come si arrivi a questa cifra, quali ipotesi sottostanti si facciano, dando per scontato che bisogna ovviamente avere ipotesi di interesse a lungo termine, e se in questo contesto si stiano considerando strategie di allungamento della scadenza del debito, viste le condizioni sui mercati.

La seconda domanda riguarda gli investimenti pubblici. Ho molto apprezzato lo sforzo del Governo in questo senso. Sappiamo da tempo che, almeno in parte, il problema degli investimenti pubblici non riguarda le risorse che non ci sono, ma i meccanismi che non funzionano. Vorrei sapere se ci sono sforzi particolari allo studio del Ministero (o comunque del Governo) per migliorare questi meccanismi, apprezzando l'istituzione di un fondo che aiuti i Comuni a progettare meglio.

La terza domanda concerne la *web tax*. Sappiamo tutti che la *web tax* funzionerà quando ci sarà un accordo internazionale, non dico globale, ma almeno europeo. Nel frattempo, è possibile immaginare – speriamo di no – che ci siano effetti negativi su imprese italiane colpite dalla *web tax* e quindi che le imprese si trovino in svantaggio competitivo?

Infine un discorso di carattere generale, che è in qualche modo l'altra faccia della medaglia della morte del Fiscal compact ricordata dal collega Brunetta. Ritiene il Ministro utile avviare un dibattito sulla definitiva eliminazione delle clausole di salvaguardia, in una prospettiva non anno per anno, ma pluriennale, in modo tale che ogni anno ci si eviti di dover dire che gran parte della manovra serve a questo e il resto sono spiccioli?

SODANO (M5S). Signor Presidente, ringrazio il Ministro per la sua esposizione molto utile; ci ha ricordato chiaramente che l'IVA è stata disattivata, ma soprattutto, secondo me, ha disattivato oggi le maggiori preoccupazioni sia dell'opposizione, sia degli istituti che abbiamo audito, riguardo i *fringe benefit* e la *plastic tax*. Abbiamo raccolto queste grandi preoccupazioni ed è bene avere la sua specificazione.

I *fringe benefit* non sono una tassa, come si vorrebbe far credere che siano, ma una rimodulazione; visto che i parchi auto vengono comunque rinnovati ogni tre anni, non possiamo fare in modo che questa norma non sia retroattiva e parta semplicemente dai prossimi acquisti delle aziende che danno questo *benefit* ai propri dipendenti?

Sulla *plastic tax* lei fa bene a ricordare che vi è una norma di Bruxelles che entro due anni vieterà completamente le plastiche monouso,

quindi permettere alle aziende di allertarsi due anni prima, con una transizione e un ammodernamento dei propri macchinari, consentirà forse un domani di essere addirittura più competitivi rispetto ad altri Paesi europei che ancora non hanno cominciato tale transizione dalle plastiche monouso a quelle riciclabili. Non potremmo indirizzare alcuni degli incentivi alle aziende (dal credito d'imposta, a Industria 4.0) proprio sull'industria della plastica, per consentire una riconversione più agevole?

Credo che se riusciamo ad operare due mosse del genere, sul *fringe benefit* e sulla plastica, possiamo veramente assicurare tutti gli operatori che abbiamo ascoltato in questi giorni.

MARATTIN (IV). Signor Presidente, signor Ministro, voglio porre velocemente quattro questioni.

In primo luogo le chiederei di cogliere l'occasione – credo che sia utile anche per rispondere al collega Bagnai – per darci notizie sui risultati dell'ultimo ECOFIN al quale ha partecipato in merito alla riforma del Meccanismo europeo di stabilità; credo possa essere utile, alla luce delle considerazioni fatte.

Inoltre, apprezziamo molto la sua disponibilità ad aprire nei primi mesi del 2020 il cantiere della riforma fiscale. Mi chiedo se, sia su questo cantiere che su un altro che ha già dichiarato di voler aprire, ossia una ripresa dell'attività di *spending review* non esterna alla pubblica amministrazione ma immanente (mi riferisco alle procedure della legge n. 296 del 2006), fatto salvo ovviamente il confronto in maggioranza, abbia già qualche linea guida fondamentale su come procedere.

Terzo punto. In totale trasparenza, apprezziamo la disponibilità a rivedere, rimodulando e riducendo, sia la *plastic tax* che l'intervento sul *fringe benefit* delle auto aziendali. In maggioranza ne discuteremo con tutta la calma del mondo. Ribadisco pubblicamente, perché non c'è nulla da nascondere quando il dibattito è fatto sui contenuti e non viene travisato, che per quanto ci riguarda la discussione potrebbe anche estendersi all'abolizione di entrambi questi strumenti. Credo infatti che il confronto debba essere fatto; è giustissimo manovrare gli strumenti, anche fiscali, per incentivare certi comportamenti o certe produzioni. Dovremmo discutere insieme: quando si hanno due opzioni, A e B, per incentivare la A non sempre serve rendere più costosa la B, ma a volte basta semplicemente rendere meno costosa la A. Ovviamente questo implica la necessità di copertura finanziaria, perché in un caso la misura dà gettito, nell'altro spende gettito. Ma se ovviamente l'obiettivo delle nostre azioni – condivisibile e condiviso – è quello di incentivare determinati comportamenti e produzioni, tutti insieme, nell'ambito dei vincoli di finanza pubblica, dovremmo considerare, quando è possibile, l'incentivazione e non la disincentivazione, ovviamente senza mettere a rischio la finanza pubblica e con un lavoro collegiale, come è stato fatto.

Passo all'ultimo punto. Non vorrei deviare più di tanto, ma non credo di farlo. A mio avviso, in questa manovra è contenuto un buon approccio di politica industriale. La ripresa del Piano nazionale Industria 4.0 e altre

misure configurano un assetto di politica industriale che personalmente giudico assolutamente adatto ai tempi. Ultimamente nel dibattito pubblico si sta facendo strada lo *slogan* per cui in Italia da 20, 30, 50 o addirittura 100 anni non c'è più politica industriale.

Signor Ministro, le faccio una domanda. Lei condivide il fatto che la politica industriale del nuovo secolo consiste nel garantire le condizioni di competitività e attrattività dei territori e non che lo Stato debba necessariamente decidere cosa si deve produrre e cosa no? Le faccio questa domanda per aiutare il dibattito che vedo svilupparsi secondo direttrici che mi stanno spaventando. Secondo alcuni commentatori – non mi riferisco solo al caso ILVA – politica industriale significa probabilmente la stagione dell'IRI, che questo Paese ha vissuto nei decenni precedenti, ossia con lo Stato che entra nei settori industriali e decide cosa produrre e cosa no. Lei è convinto che in questa manovra vi sia una buona politica industriale? O, altrimenti, cosa crede che sia definibile, nei nostri tempi, come politica industriale?

ZULIANI (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, signor Ministro, lei ha parlato del rinnovo del parco auto per effetto di alcune misure contenute nella manovra. Visto che il vostro Governo si erge a paladino dell'ambiente da quando si è insediato ed è attento alle tematiche ambientali, vorrei sapere da lei una cosa. Per il ricambio delle auto ci sarà ovviamente una maggiore rottamazione. Nella rottamazione delle auto con processi ad alta tecnologia, le componenti del rifiuto auto vengono recuperate, ad eccezione di due codici CER che non sto qui a spiegare, e con la denominazione di *fluff* (penso a tappeti gomma piume, gomme, ammortizzatori, eccetera). Avete valutato l'incidenza economica dell'operazione, visto che questo tipo di rifiuto va conferito in discarica? In base alle norme sull'*end of waste*, non è possibile portare questi rifiuti in termovalorizzatori, a meno di non conferirli in Germania, facendo un piacere al Governo tedesco, vostro amico. In Germania ritirano il rifiuto a peso d'oro e lo conferiscono in termovalorizzatori anche nelle città, come ad esempio Monaco. Si tratta di rifiuti con un alto indice di energia, quindi la Germania produce così energia e ricava molti soldi, che noi le regaliamo.

Fermo restando la decisione di tenerli qui, come già succede, dove vengono alloggiati in discarica, spesso alcune Regioni non si fanno carico dei propri rifiuti, perché fa comodo portarli in Regioni che gestiscono bene le discariche.

Per tali motivi, signor Ministro, la invito a valutare l'opportunità di introdurre un blocco al 15 per cento sull'esportazione extraregionale in altri tipi di discariche.

PICHELLO FRATIN (*FI-BP*). Signor Presidente, ringrazio anzitutto il Ministro per la sua esposizione.

Vorrei partire da una considerazione. Nel corso delle audizioni che stiamo svolgendo abbiamo ascoltato opinioni di varie associazioni di categoria e dell'Ufficio parlamentare di bilancio (penso anche alle strutture di

Camera e Senato) da cui si è tratto, complessivamente, un giudizio con tanti punti interrogativi e tante criticità. Queste audizioni devono servire solo a noi per le valutazioni parlamentari, oppure il Governo utilizzerà quanto emerge in questi pochi giorni prima dell'esame da parte dell'Assemblea per fare alcune considerazioni e apportare modifiche?

È infatti chiaro che, per bloccare l'aumento dell'IVA di 23 miliardi di euro, è stato necessario introdurre altre tasse per 10 miliardi, peraltro divise e frazionate in tanti rivoli di difficile gestione. Il Governo non ha valutato altre soluzioni nel momento in cui ha disegnato questa manovra, anche sul fronte del taglio della spesa, di cui assolutamente non si parla?

Seconda domanda, brevissima. Lei, signor Ministro, ha oggi esordito dicendo che la manovra è imperniata sugli investimenti. Mentre lei interveniva io scorrevo la nota dell'Ufficio parlamentare di bilancio, che alla tabella 3.8 indica un miliardo in meno sugli investimenti in conto capitale; l'UPB fornisce quindi un'indicazione esattamente opposta al messaggio che lei ha trasmesso. Capisco, lei mi può dire che si tratta di un ragionamento pluriennale e non annuale. Ci credo se mi dà questo tipo di risposta, perché sappiamo bene che il problema degli investimenti non è iscriverli nel bilancio dell'anno successivo, ma farli partire dall'anno in corso. Capisco l'esigenza di fare cassa nell'immediato, ma mi chiedo come sarà possibile gestire la riduzione dall'1 per cento dell'ammortamento sul sistema autostradale e sui beni gratuitamente devolvibili alla scadenza della concessione, se non con una serie di problemi, da un lato di mancanza degli investimenti, perché dobbiamo renderci conto che se il pubblico non riesce a farle totalmente forse con le concessioni le opere si possono fare. Dall'altro, inoltre, nel momento in cui le concessioni scadono, occorre rimborsare quanto meno la differenza non ammortizzata delle opere realizzate.

DRAGO (M5S). Signor Presidente, signor Ministro, mi fa piacere apprendere, anche dagli studi dei giorni precedenti, che alcune risorse su sanità, istruzione e ricerca non sono state assolutamente penalizzate. Sono contenta anche della prospettiva di un *Family Act*. Mi chiedo però se, per incrementare la natalità a cui lei, signor Ministro, ha fatto riferimento, non sia opportuno intervenire sulle leggi riguardanti l'astensione facoltativa per maternità, che oggi è riconosciuta alle donne per sei mesi al 30 per cento, quindi con una decurtazione del 70 per cento dello stipendio. Mi chiedo se non sia il caso di prevedere una programmazione da zero a tre anni del bambino, con la possibilità di un incremento al 60 per cento per cento per i primi due anni e al 50 per cento per il terzo, con possibilità di scelta tra marito e moglie. Mi permetto di dire che gli interventi che ho ascoltato finora sono assolutamente condivisibili, però sono un po' omocentrici, nel senso che bisogna vedere anche la prospettiva al femminile. Ben vengano dunque gli interventi sugli asili nido, ma diamo la possibilità a chi vuole di astenersi dal lavoro e seguire il bambino da zero a tre anni.

Inoltre, come ho già detto in tante altre occasioni, c'è il tema della riforma dell'ISEE. L'assegno universale o unico è un'ottima scelta,

però, se posso permettermi, lo vedo metaforicamente come la scelta di un abito: cosa desideriamo scegliere, l'abito per il diciottesimo del bambino che è appena nato o che deve andare alla primaria o una tuta adatta all'ingresso al primo anno?

FERRERO (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, signor Ministro, nel ringraziarla per quello che ci è venuto a riferire, vorrei fare un appunto in particolare sull'argomento dell'indice della pressione fiscale. Vorrei che si evitasse, come sempre, di abbinare la crescita della pressione fiscale a quella delle tasse, perché non è così. La pressione fiscale è il gettito sul PIL, quindi ricomprende tante voci, non solo le tasse: è questo il motivo per cui l'anno scorso, come dice lei, c'è stata una pressione fiscale al cui interno abbiamo trovato anche pace fiscale, quindi il gettito totale dai contribuenti, e c'è stata una componente volontaria, come gettito.

Lei dice che quest'anno abbassiamo la pressione fiscale, quindi le tasse, che, in realtà, sono quella componente che, a nostro avviso, non viene abbassata rispetto allo scorso anno: vorrei pertanto avere una conferma di quello che sto affermando. A nostro avviso, infatti, quelle tasse e quei balzelli non hanno tantissimo impatto a livello assoluto di gettito, come le tasse sullo zucchero, sulla plastica o sui *fringe benefit* delle auto aziendali, ma ne hanno molto sulla società e sul tessuto economico, secondo quanto scaturito dalle varie audizioni, in particolare da quella di Confindustria, i cui rappresentanti abbiamo audito in questi giorni.

D'ATTIS (*FI*). Signor Presidente, signor Ministro, le porgo due domande, una delle quali è complicata, mentre l'altra più semplice.

Quella complicata sarebbe sulla cedolare secca per i negozi: intendete proseguirla?

Quella più semplice invece è la seguente. Suoi autorevoli colleghi, in questi giorni, a proposito della vicenda *ex ILVA*, hanno parlato con facilità di nazionalizzazione. La vicenda *ex ILVA* ha impatti economici importanti sia dal punto di vista del prodotto interno lordo atteso – quindi anche alla base di questa manovra – sia eventualmente sotto il profilo della spesa, perché, se si parla di nazionalizzazione, evidentemente la Nazione interviene finanziariamente. La domanda è la seguente: il Ministro dell'economia, su questa vicenda, è protagonista? Le cose dette pubblicamente da suoi colleghi Ministri di questo Governo in interventi, proposte e valutazioni hanno scontato un confronto con lei? Il Ministro dell'economia è quindi tenuto a riferire in questa Commissione rispetto all'impatto economico di quelle discussioni? O si tratta di discussioni proprie, da bar dello *sport*, di qualche Ministro che, intervistato, si lascia andare anche a ipotesi di nazionalizzazione? E se sì, ne avete parlato? Qual è l'impatto previsto dal punto di vista del prodotto interno lordo e della spesa sulla manovra 2020?

STEGER (*Aut (SVP-PATT, UV)*). Signor Presidente, signor Ministro, va bene che sulle auto aziendali possiamo ancora parlare: l'ha detto lei e

spero che si cambi rotta su questo provvedimento, nel prosieguo dei lavori del Parlamento.

Vorrei rivolgerle una domanda sulla tassa sulla plastica: l'obiettivo va bene e penso che siamo tutti d'accordo che nel medio periodo bisogna risolvere questa problematica e migliorarla. Non ritiene però che sarebbe opportuno lasciare il necessario spazio temporale alle aziende per attrezzarsi? Spesso in Italia succede che imponiamo tasse da un giorno all'altro, senza lasciare il tempo necessario ad adeguarsi. Sono sicuro che le aziende vorrebbero attrezzarsi, però è anche una questione di competitività se, da un giorno all'altro, cambiano le regole sul tavolo. Le chiedo quindi se non ritenga che sia meglio posticipare il momento in cui diventerà efficace questo provvedimento, che provoca anche problemi di concorrenzialità.

Un'ultima domanda sulla tassa sugli zuccheri, il cui ammontare non è proprio sostanzioso, dato che si parla di 150 o 200 milioni di entrate. Qual è l'obiettivo che vi sta dietro, dato che, a differenza del fumo, non si può dire di per sé che bisogna evitare una bevanda zuccherata perché fa male e non è sana? Ritiene che il legislatore debba anche educare o no? Riterrei di no, perché a livello fiscale sarebbe meglio prevedere quest'obiettivo e non quello di educazione della società. Chiedo se non si possa pensare di superare questo provvedimento.

SACCONI (*FI-BP*). Signor Ministro, vanno bene la sterilizzazione dell'IVA e il taglio del cuneo fiscale che, per quanto modesto, dà un'indicazione e una direzione. Molto male va l'incremento dell'imposizione fiscale, che, per quanto uno possa celare e nascondere, è nei fatti. L'imposizione fiscale della sinistra italiana è un *evergreen*, perché è la riproposizione della sindrome di Tafazzi, che giova all'opposizione, ma danneggia soprattutto i cittadini.

Entriamo allora nel merito: dato che ha parlato di sottostima, signor Ministro, ho chiesto una simulazione a un'azienda che produce plastica (una tipica azienda di medie-grandi dimensioni, con 115 milioni di fatturato e non romagnola, ma del Nord Italia). Come ha ben detto, la tassa non graverebbe sulla parte dell'*export*: tale azienda esporta per il 40 per cento e la sua simulazione è che l'incremento dell'imposizione fiscale annuale è pari a 33 milioni, e voi parlate di microtasse. Tenga presente che quest'azienda già paga allo Stato italiano – meglio ancora, ai consorzi di bonifica – ben 6 milioni di euro l'anno per la raccolta differenziata. Questo è il capitolo delle microtasse, secondo voi.

Come hanno detto bene anche i colleghi che mi hanno preceduto sul sistema delle auto aziendali, se si vuole colpire qualche furbetto – perché ho parlato con alcuni autorevoli esponenti della sinistra italiana, che godono anche della mia stima intellettuale, e ho percepito nella loro descrizione dell'incremento di questa tassa il desiderio di punire i famosi furbetti (non è il suo caso, signor Ministro) – vi è una totale distanza dalla realtà. Pensare che chi usufruisce di un'autovettura aziendale sia un furbetto è la catalogazione di una platea enorme di persone, tra le quali

c'è in realtà una piccola percentuale di furbetti; erano di più nel passato, ma oggi francamente è surreale. Anche lì, l'incremento della tassazione è pari al 70 per cento, quindi se una famiglia o un funzionario – non un alto dirigente – gode del *benefit* aziendale di un'autovettura, questo avrà un incremento – peraltro retroattivo, come ha detto bene il collega che mi ha preceduto – del 70 per cento; non potrà neanche fare una rescissione del contratto, perché le penali si aggirano intorno al 50 per cento; e dunque anche qui, signor Ministro, più che di *Green New Deal*, parlerei di *Green Tax Deal*; altro che microtasse.

CATTOI Vanessa (*Lega*). Signor Presidente, signor Ministro, mi riallaccio all'intervento del collega che mi ha preceduto. Lei non vuole sentir parlare di tassazione, ma di rimodulazione; lei dice inoltre che la tassa sulle auto aziendali, meglio definita come rimodulazione della tassa sulle auto aziendali, è giusta, perché secondo lei deve esserci un legame tra l'incentivo fiscale e la riduzione delle emissioni. Secondo lei la *ratio* è giusta, ma sulla base di cosa lo sostiene? Dal mio punto di vista, se vogliamo essere avere un approccio pragmatico e non ideologico, io ritengo che, come già convenuto da altri colleghi (tra cui il collega Bagnai), se ciò non è supportato da dati che comprovino un effetto benefico puntuale a seguito di questa manovra, si tratti solo di presunzioni o di supposizioni, di sicuro non di dati certi. L'unico dato certo ci viene fornito da Confindustria, signor Ministro, in relazione al fatto che abbiamo l'80 per cento delle nostre aziende italiane legate all'*automotive* che producono componentistica per la motorizzazione diesel; questo è l'unico dato certo. Metteremo in crisi un settore dell'economia italiana che già risente della crisi europea e della contrazione del mercato europeo e internazionale legato all'*automotive*. Non avere consapevolezza degli effetti a cascata che si verificheranno nel rimodulare (e non di poco, come dice lei), e che poi si ripercuoteranno sull'intero sistema Paese, lo reputo altamente grave e irresponsabile.

Un'altra cosa che è già stata anticipata dagli altri colleghi riguarda la tassazione sulla plastica. È la stessa Confindustria che lo riporta nero su bianco (basta andare a leggere la memoria che ha lasciato): è una semplice tassa che viene imposta senza nessuna giusta *ratio* in termini ambientali. Se volessimo cercare una giusta *ratio* in termini ambientali, io mi aspetterei, da un Governo così attento alle politiche ambientali, una politica infrastrutturale a lungo termine sul trasporto pubblico, cosa che non trovo all'interno della manovra di bilancio. La stessa Confindustria ci dice, guardando i dati concreti, che l'Italia ha un'ottima *performance* in termini di sostenibilità ambientale, che la colloca in cima alla classifica dei Paesi europei più virtuosi. Questi sono i dati che ha portato Confindustria, la quale ci dice anche che le emissioni di gas serra in rapporto al PIL risultano del 21 per cento più basse della media europea. La mia domanda è: siamo sicuri di aver tenuto conto di tutti gli effetti diretti e indiretti di queste tasse? Esse porteranno forse pochi milioni di gettito in più all'interno del bilancio dello Stato, ma, tra effetto diretto e indiretto, tra la disoccu-

pazione che andiamo a creare e tutti gli effetti collaterali, penso che questo Governo dovrebbe rivedere queste misure, visti i danni che provocherebbero.

PELLA (*FI*). Signor Presidente, signor Ministro, mi permetta una battuta, prima di entrare nel merito: lei ha concluso, signor Ministro, dicendo che si sta solo discutendo del 5 per cento ma dopo l'intervento del collega Marattin, che è un esponente della maggioranza, mi sembra che si stia discutendo del 50 per cento di questa manovra. Mi sembra che le osservazioni e le domande formulate siano molto chiare; esse soprattutto fanno ben capire come vi sia un clima non sereno all'interno della maggioranza nella predisposizione della manovra finanziaria e nella sua discussione nei prossimi mesi. Ciò non preoccupa solo chi fa parte dell'opposizione, ma anche chi fa parte della maggioranza e direi anche l'Europa stessa.

Formulerò alcune domande secche. La prima: signor Ministro, ieri il presidente dell'ANCI Decaro ha illustrato luci e ombre per quello che riguarda i Comuni. La domanda che le pongo riguarda l'aumento della percentuale dell'accantonamento sul Fondo crediti di dubbia esigibilità: qual è la vostra proposta finale? Visto che la prossima settimana ci sarà un'assemblea in cui si riuniranno tutti i sindaci, i famosi 564 milioni del taglio del decreto-legge n. 66 del 2014 ci sono o non ci sono? Vorrei una risposta secca.

Altre due semplici osservazioni. Come sindaco sono contento che si vada verso un'unificazione dell'IMU-TASI, ma come imprenditore sicuramente sono perplesso, perché ha ragione il presidente Bagnai quando dice che questo comporterà un ulteriore aggravio per le tasche dei cittadini, in quanto comunque la detrazione sulla TASI era del 100 per cento, mentre sull'IMU si tratta di una rimodulazione che andrà al 100 per cento nel 2022, se non ricordo male. Le pongo una domanda in qualità di sindaco: visto quello che succederà sull'aggravio della contrattazione 2019-2021, l'ARAN stima un aumento della spesa corrente dei Comuni di 480 milioni. Mi spiega in che modo i Comuni potranno coprire questo aumento, visto che mancano i 564 milioni del decreto-legge n. 66 del 2014?

RIVOLTA (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, ritorno sul tema dei rifiuti a proposito di due fenomeni: il grande squilibrio che c'è tra le varie Regioni del nostro Paese e un aspetto sinistro relativo all'attrattività di questo settore per l'infiltrazione della criminalità organizzata, che riesce a ottenere alti profitti comportandosi in modo devastante rispetto ai territori, con danni alle popolazioni residenti e con alti costi per le bonifiche. Al Nord si è verificato infatti questo nuovo fenomeno, cioè l'affitto, da parte di queste società evidentemente a carattere delinquenziale, di capannoni in disuso, che vengono usati per stipare dei rifiuti e che poi vengono successivamente incendiati, con gravissimo inquinamento. Il Governo, nella sua nuova versione *green*, ha pensato di affrontare con serietà questi problemi? Mi riferisco in primo luogo al *gap* tra le Regioni, dal momento che ce ne sono alcune che riescono a valorizzare e a trattare i rifiuti per-



fettamente, mentre altre li portano all'estero, pagando profumatamente per il loro smaltimento, per avere magari l'energia prodotta altrove (pagando nuovamente). Altrimenti, nel caso soprattutto di rifiuti speciali e tossici, questi vengono portati in siti abusivi, con alti costi per la collettività, sia in termini di bonifiche, sia in termini di salute pubblica. Direi che questo è un problema centrale in alcune zone e vorrei avere da lei qualche rassicurazione sul fatto che questo Governo voglia fare qualcosa di molto serio, trattandosi di un problema gravissimo.

DAMIANI (*FI-BP*). Signor Presidente, signor Ministro, sarò veramente telegrafico. Le farò un'elencazione di alcune cose che ho segnato in questi due giorni di audizioni, in cui diversi organismi indipendenti hanno a più riprese stroncato la manovra, soprattutto in alcuni suoi aspetti.

Per quanto riguarda il diesel, agenzie specialistiche certificano che il diesel inquina meno delle auto a benzina. Nella mia terra abbiamo una grande azienda che opera soprattutto nel capoluogo pugliese e che è già in fibrillazione, perché vi si producono iniettori per i diesel. Se noi oggi andiamo a tassare i diesel, togliendoli dal parco macchine (anche se non inquinano), metteremo in crisi una grande azienda che opera in Puglia, con posti di lavoro in meno (oltre alla questione dell'ex ILVA).

Per quanto riguarda l'equazione contante uguale evasione, io non vedo scritto da nessuna parte che contante significhi evasione. Sono pochi i Paesi europei che hanno limitazioni sull'uso del contante. Sarei favorevole certamente all'utilizzo della moneta elettronica, di cui sono un fruitore; quindi va bene l'utilizzo dei POS anche per minuterie e per piccoli quantitativi di denaro, ma altra questione è l'utilizzo del contante, che secondo me deve essere assolutamente libero.

Lei ha parlato di una pressione fiscale al 41,9 per cento. Lo scorso anno era al 41,8; quindi è una pressione fiscale che aumenta. I tecnici del bilancio – e non un partito di opposizione – scrivono e parlano di 6,1 miliardi di tasse.

La *spending review* è completamente assente; ricordo che il suo Governo è appoggiato e sostenuto da una forza politica che in tutti questi anni di campagna elettorale ha fatto della *spending review* una sua bandiera. Sulla *spending review* e sul taglio dei costi non vediamo nulla.

Allora, signor Ministro, le chiedo semplicemente se questa manovra finanziaria ha o meno una visione, oppure se è come nel gioco del calcio: in un momento di stanca, lei butta la palla oltre il centrocampo e poi si vede quello che succede. La ringrazio.

BORGHI Claudio (*Lega*). Signor Ministro, vorrei soffermarmi su quello che, a mio avviso, manca. Ho ascoltato il discorso sulle rimodulazioni; come giustamente ha detto l'onorevole Marattin, le rimodulazioni o vengono trasformate in incentivi e allora bisogna trovare delle coperture, oppure si tassa qualcun altro che probabilmente non gradirà. Abbiamo sentito Confindustria dire che molte aziende dovrebbero chiudere. Se effettivamente Confindustria ha ragione e chiudono le aziende a seguito

della tassazione e quindi non dell'incentivo, manca il gettito e manca anche l'indotto della ditta che chiude.

Manca un miliardo dalla voce sulle facciate. Mi piacerebbe veramente che qualcuno si soffermasse sul punto perché in tutti questi passaggi ancora non è stato sviscerato. Voi segnate che la norma sul 90 per cento delle facciate, che è molto buona perché sono tutti contenti di avere credito d'imposta, non ha effetto. Eppure nella vostra stessa relazione tecnica dite che dalla norma c'è un indotto del 40 per cento. Se c'è un indotto del 40 per cento dalla norma significa che devo contare il 40 per cento di spesa in più rispetto a quella dell'anno scorso. E se c'è il 40 per cento di spesa in più rispetto a quella che c'era l'anno scorso, il mancato gettito per gli anni successivi relativo a questo 40 per cento di spesa in più, pesa un miliardo, che io qui non vedo.

Ci sono poi 400 milioni sulle missioni militari che sono avanzati che non vanno nella legge di bilancio, ma nel decreto fiscale. Si tratta però, come affermato anche dall'ISTAT, di 400 milioni di spesa corrente. Nel decreto fiscale non c'è; mancano 400 milioni. Non so più come dirlo, metto un cartello: mancano 400 milioni. Sono stati spesi 1,4 miliardi per le spese militari, questa spesa è in larghissima parte spesa corrente e 400 milioni devono andare – caschi il mondo – nel decreto fiscale. Altrimenti stiamo facendo il falso in bilancio più grande della storia e noi non vogliamo che ciò accada.

Ci sono inoltre 2 miliardi di tasse che abbiamo detto devono essere rimodulate, tra cui il lunare articolo 4 del decreto fiscale. Se il lunare articolo 4 del decreto fiscale viene abolito, cosa ci facciamo con i soldi che stanno lì attaccati? Se invece lo confermiamo, nel qual caso diamo la notizia a tutti che l'articolo 4 rimane, per la gioia di Italia Viva, Confindustria e Assolombarda. Lo stesso discorso vale per *plastic tax*, auto aziendali e *sugar tax*. Nel caso il gettito manchi, dove lo troviamo? Si tratta, ripeto, di oltre 2 miliardi.

Abbiamo poi la questione dell'ILVA. Ascolto la gente dire che bisogna nazionalizzare. Al di là delle mie preferenze personali, se c'è anche da lontano l'idea di nazionalizzare, costa, al di là di quello che poi vorrà dire l'Unione europea. Allora, o diciamo adesso che l'ILVA non si nazionalizzerà mai e che quindi se per caso Mittal se ne va e non si riesce a convincerlo a rimanere, la ditta domani chiude; se invece qualcuno ancora si balocca con l'idea della nazionalizzazione, dove sono i soldi per realizzarla? Anche questi dovranno andare in legge di bilancio e io non li vedo.

Per quanto riguarda lo *spread*, le ricordo che voi siete entrati in carica il 5 settembre, data in cui i tassi di interesse sul decennale erano 0,906 per cento e adesso sono all'1,34 per cento, registrando un aumento del 50 per cento. Quindi, forse, tanto fenomeni non siete stati.

PRESIDENTE. Cedo la parola al Ministro per le risposte.

GUALTIERI, *ministro dell'economia e delle finanze*. La ringrazio, signor Presidente.

L'onorevole Brunetta, come sempre, dice cose molto stimolanti. Mi sottrarrò alla tentazione di fare una discussione approfondita sul fatto che la manovra segni o meno la fine del Fiscal compact: è una manovra che giustamente e coraggiosamente considera necessario fare un utilizzo massimo della flessibilità prevista dalle regole per evitare effetti prociclici e restrittivi di un utilizzo rigido delle regole. Fortunatamente il Fiscal compact – che, come molti sanno, non rientra tra le norme da me preferite, la mia posizione sul tema è nota – rimanda nell'articolo 3 alla definizione di pareggio di bilancio della Commissione europea sulla base del patto di stabilità e crescita che, a sua volta, è stato integrato dalle misure sulla flessibilità. Quindi, nella misura in cui una deviazione dall'obiettivo del pareggio di bilancio avviene all'interno delle clausole di flessibilità consentite dal Patto di stabilità e di crescita, essa non è in violazione del Fiscal compact. Fortunatamente, perché altrimenti l'effetto di imporre un rigido obiettivo e percorso verso il pareggio di bilancio, indipendentemente dal ciclo economico, avrebbe effetti negativi. Da questo punto di vista non direi che se ne certifica la fine; certo la manovra è fatta sulla base di una filosofia e un'impostazione diversa da quella che ha ispirato l'idea originaria di introdurre rigidi obiettivi numerici nelle regole di bilancio, indipendentemente dal ciclo. Si colloca quindi dentro una visione e una posizione politica che abbiamo da tempo espresso anche nelle sedi europee in base alla quale se, da un lato, è evidente che un'unione monetaria ha bisogno di regole fiscali comuni, dall'altro, queste regole devono avere una natura volta a consentire di evitare atteggiamenti prociclici, di adeguare la *fiscal stance* complessiva alla fase economica e anche – aggiungo – di sostenere gli investimenti. Per questo motivo nella discussione in corso sono tra quanti chiedono l'introduzione della cosiddetta *green golden rule*. È una discussione in atto a livello europeo, molto importante, che troverò modo sicuramente di approfondire in un dialogo con voi.

Ringrazio comunque l'onorevole Brunetta dell'affermazione secondo cui saremmo riusciti a realizzare l'impossibile; effettivamente è una sfida molto ampia.

Non penso che l'utilizzo pieno della flessibilità abbia un impatto negativo sui mercati. A questo proposito, anche per rispondere ad altre domande, tra cui quella dell'onorevole Borghi, ho con me uno schema che indica l'andamento dello *spread*, attestato intorno a 150 punti con i Governi del centro-sinistra, e i suoi livelli con il Governo di cui voi avete fatto parte e con il secondo Governo Conte. È uno schema che parla da sé. I dati hanno una loro oggettività che prescinde dalle interpretazioni. Detto questo, naturalmente quanto più il dibattito non perderà di vista il fatto che questo Paese può migliorare le misure, può discuterle, può cercare di rafforzare ulteriormente la qualità della manovra e correggerne eventuali punti critici, ma che è bene mantenere i saldi, e quindi un percorso di stabilità e di sostenibilità della finanza pubblica, tanto più io penso che si avranno riflessi positivi anche dal punto di vista dei mercati, al netto di vicende congiunturali che hanno altre ragioni, tra cui un aumento generalizzato dei tassi successivo alle notizie positive relative

alle trattative tra Cina e Stati Uniti, come risposta di fiducia nei confronti della crisi (è uno degli effetti controintuitivi del complesso funzionamento dei mercati). Quanto più non verrà smarrita la consapevolezza della portata delle sfide e dell'esigenza che il Paese le affronti con misure e con manovre moderatamente espansive, nel quadro della sostenibilità della finanza pubblica, tanto più il dividendo di credibilità sarà maggiore anche in futuro e quindi le stime – penso alle osservazioni di Pier Carlo Padoan – che oggi sono basate sul meccanismo oggettivo di valutazione che proietta il costo di finanziamento del debito pubblico in un periodo di tempo sull'anno successivo, e quindi sono stime che hanno una procedura e non sono fatte a occhio, tanto più questo percorso procederà, non si interromperà e si rafforzerà nei mesi successivi, tanto più queste stime potranno essere incrementate. Da questo punto di vista, c'è sicuramente anche un tema strategico complessivo, che so essere caro all'onorevole Padoan e sul quale il Governo è molto interessato a proseguire una discussione e un approfondimento.

Tornando all'ordine delle domande, il senatore Bagnai mi ha chiesto del PIL potenziale e anche qui non posso venir meno al dovere di piena sincerità nel non negare che almeno su questo penso che le nostre opinioni non siano troppo dissimili, e cioè che il meccanismo attuale di misurazione del PIL potenziale da parte delle istituzioni europee presenta numerose criticità che portano spesso a sottostimare questo indicatore e quindi anche l'*output gap*, soprattutto per Paesi come l'Italia. Da questo punto di vista, siamo impegnati da tempo in un dialogo per un miglioramento di questo indicatore, poi ci sono ipotesi più radicali che riguardano la riforma del sistema di regole che condurrebbero addirittura a prescindere da questo indicatore. Inoltre, c'è il tema dell'adattamento al ciclo che, sia pure in modo a mio giudizio non ottimale, questo indicatore determina, ma sicuramente se si guardano le previsioni economiche della Commissione europea, si vede come una serie di Paesi – non parlo dell'Italia in questo caso, che ha un *output gap* - che hanno una disoccupazione molto alta, come la Spagna, sarebbero tecnicamente in *overheating*, cioè sarebbero sopra il potenziale, quindi dei dubbi circa l'efficacia di questo indicatore e del modo in cui viene applicato sorgono. Naturalmente, anche su questo aspetto molto importante sono interessato e disponibile a proseguire un dialogo anche con il Parlamento.

Per quanto riguarda il Meccanismo europeo di stabilità, è innanzitutto doverosa una illustrazione della *ratio* della natura della misura presente in manovra, che consente anche all'Italia di concorrere per la prima volta a un meccanismo di preservazione del capitale dell'ESM che, come è noto, è composto anche da risorse dell'Italia e che a causa dei tassi di interesse negativi rischia di erodersi e quindi viene in qualche modo depositato presso banche centrali di Paesi ritenuti molto affidabili che poi restituiscono all'ESM il guadagno dei tassi di interesse negativi, che oggi è -0,5. Quindi, in sostanza, l'ESM ha 80 miliardi nostri, riferibili al nostro Paese, li conserva depositandoli presso delle banche centrali e paga gli interessi negativi (-0,5 per cento) e questo riduce il capitale. Cosa fa allora

l'ESM: da quando ci sono interessi negativi – all'inizio lo ha fatto solo con la Germania, poi anche con la Francia – ha affidato una parte di questo capitale a questi Paesi ritenuti affidabili, dicendo «voi siete affidabili, ci guadagnate, e poi ridate quanto guadagnato all'ESM», in modo tale che il capitale versato non si riducesse. Il fatto che per la prima volta anche l'Italia sia stata associata a questo meccanismo è positivo, perché è un indice di credibilità e di affidabilità. La misura è neutra dal punto di finanza della pubblica, nel senso che sostanzialmente è una partita di giro, ma non è neutra, nel senso che concorre a preservare il valore delle risorse che anche l'Italia ha conferito nell'ESM. Questa è la spiegazione tecnica della misura.

Per quanto riguarda invece la riforma dell'ESM, di cui hanno parlato il senatore Bagnai e l'onorevole Marattin, ho scritto a voi Presidenti delle Commissioni finanze Bagnai e Ruocco, esprimendovi la mia disponibilità a dedicare una specifica audizione a questo tema, perché io credo molto nella *accountability* parlamentare su questioni così delicate, quindi sono molto lieto e spero che potremo fissare presto questo incontro in cui potremo approfondire nel dettaglio una valutazione dell'accordo di giugno e anche un *update* degli ultimi passaggi. Mi limito solo ad anticipare che come è noto la riforma del Trattato propriamente detta è stata concordata già nello scorso giugno e adesso è in atto una fase di definizione di alcuni documenti di accompagnamento, se possiamo così dire, che toccano aspetti minori e che in sostanza riflettono la natura dell'accordo. Su questi sono pronto, naturalmente, a riferire, così come nel risultato complessivo di questa riforma. Se posso anticipare – poi sarò lieto di approfondire questa valutazione – si tratta, dal punto di vista di un Paese come l'Italia, forse di una opportunità mancata, nel senso che la riforma alla fine, a parte il *backstop* positivo per l'Unione bancaria, non introduce particolari cambiamenti che avrebbero magari consentito di utilizzare meglio strumenti come la linea di assistenza precauzionale in assenza di *memorandum* e quindi di fare di fatto dell'ESM una sorta di bilancio dell'area euro anticiclico, ora anti-crisi (*crisis management*). Questa opportunità non c'è, il testo di fatto non modifica quasi nulla rispetto a quello passato e rispetto a rischi e posizioni che nel dibattito precedente intendevano introdurre dei nuovi vincoli all'utilizzo delle risorse dell'ESM, Legati alla ristrutturazione dei debiti sovrani, c'è anche uno scampato pericolo, nel senso che tutto ciò alla fine non è avvenuto e il nuovo Trattato, da questo punto di vista, è sostanzialmente uguale al precedente. Questa è la mia personale valutazione, poi non ho avuto l'onore di condurre questo negoziato perché si è concluso a giugno, ma comunque sono pronto ad approfondire la valutazione su questo tema.

Per quanto riguarda gli effetti finanziari dell'accorpamento IMU-TASI, è evidente che con l'unificazione di IMU e TASI è stato necessario assimilare la disciplina della deducibilità della TASI, che a legislazione vigente è pienamente deducibile dalle imposte dirette e dall'IRAP, a quella della nuova IMU, che invece è indeducibile dall'IRAP e deducibile parzialmente dalle imposte sui redditi, con il 60 per cento nel 2020-2021.

La piena deducibilità (al 100 per cento) si avrà nel 2022, anticipata di un anno da questo Governo rispetto alla legislazione vigente. Questi effetti positivi dal punto di vista della finanza pubblica sono tuttavia estremamente limitati, tanto è vero che sono stimati a 30 milioni di euro.

Nel complesso si tratta di una misura di semplificazione positiva, che i Comuni hanno anche sollecitato e che non comporta un aumento della pressione fiscale.

Per quanto riguarda il confronto tra l'attuale e la precedente manovra sul piano della componente delle entrate (si è detto, tre quarti a fronte dei due terzi dell'anno scorso), vorrei sottolineare che la componente vera e propria di imposte, al netto della lotta all'evasione o di misure che sono etichettate in quella colonna ma che non sono configurabili come tassazione, come quella sulle DTA bancarie (che non è un aumento di imposta, ma una misura molto complessa che non ha questa natura), le vere e proprie misure che si possono assimilare a tassazione ammontano a 3,4 miliardi di euro, su un complesso della manovra di 30 miliardi, che disattiva 23 miliardi di aumento dell'IVA e riduce 3 miliardi di cuneo fiscale. Pertanto, l'aumento di entrate è di gran lunga inferiore alla riduzione di imposte che la manovra determina.

Naturalmente, come ha ricordato il presidente Pisauro, sarebbe bello e auspicabile che una manovra di questa portata si potesse realizzare integralmente senza alcun intervento sul versante delle entrate; se il Parlamento riuscirà a trovare questa soluzione noi ne saremo felici. Penso che abbiamo minimizzato a un buon livello la componente delle entrate, in cui rientra anche la *web tax*, che è una misura non controversa. Se consideriamo solo le misure tecnicamente controverse, stiamo parlando, come dicevo, del 5 per cento della manovra, che mi sembra un risultato assolutamente non scontato, vorrei dire straordinario, tenuto conto delle ipotesi di manovra che ho trovato quando sono arrivato, che avrebbero comportato 6 miliardi di aumento lineare delle tasse e 6 miliardi di tagli lineari della spesa, che avrebbero avuto un effetto, questo sì, insostenibile dal punto di vista sia della pressione fiscale, sia della tenuta di alcuni servizi fondamentali dello Stato italiano.

Questa è la vera composizione della manovra, che neanche io pensavo saremmo riusciti a raggiungere quando ho assunto il gravoso compito di affrontare questa montagna di clausole di salvaguardia, in un contesto di misure che comportano un forte costo, deliberate all'inizio dell'anno scorso ed entrate in vigore nel corso dell'anno.

Confermo all'onorevole Marattin la volontà del Governo di affrontare una riforma fiscale complessiva. Discuteremo insieme lo strumento legislativo. Io ho personalmente simpatia per una legge delega che ci consenta di dedicare l'anno 2020, soprattutto i primi mesi, a una discussione approfondita su una riforma organica del sistema fiscale che consenta anche di migliorarne la natura e semplificarne i caratteri e gli strumenti. Questo per consentire, da un lato, di garantire e preservare il principio della progressività delle imposte, opposto a quello della *flat tax*, a mio giudizio più equo e maggiormente in grado di favorire la prosperità e la crescita di

un Paese, come dimostra il livello di prosperità dei Paesi in cui vige la progressività dell'imposta, se comparato con quello dei Paesi in cui vige la *flat tax* (i Paesi ricchi e benestanti hanno le imposte progressive sul reddito); ma, allo stesso tempo, di favorire una riduzione del carico fiscale sul lavoro e sulle imprese. Questo è l'obiettivo ambizioso che noi dovremmo perseguire insieme nel corso dell'anno prossimo.

Per quanto riguarda le contestatissime misure del famoso 5 per cento, credo di essere stato abbastanza chiaro. Il tema dei *fluff* e della loro riciclabilità *end of waste* o conferimento in discarica o in inceneritore è un argomento interessante, che io apprendo e che credo, come tanti, dovrà essere approfondito. Analogo discorso vale per le considerazioni sull'importanza delle auto diesel, che non vengono abolite dalla manovra. Tutto ciò, però, non fa venire meno il fatto che è perfettamente logico e di buon senso che il sistema degli incentivi fiscali sia coerente con gli obiettivi di riduzione delle emissioni e con gli obiettivi che la stessa industria automobilistica di tutto il mondo si sta dando: innovare e spostarsi verso vettori a basse o nulle emissioni. Questo è ciò che sta avvenendo nel mondo. Se vogliamo fare finta che ciò non avvenga, possiamo farlo, ma mi sembra poco serio da parte di un Paese che vuole, invece, essere protagonista di questa stagione di innovazione.

Che un incentivo fiscale (perché, ripeto, non è una tassa, ma un incentivo fiscale), che attualmente prescinde dal livello di inquinamento del veicolo, sia rimodulato in modo da incentivare l'utilizzo di veicoli a più basse emissioni è una cosa di buon senso, come credo chiunque comprenda. Naturalmente, come ho già detto, è giusto che questa misura non abbia un impatto retroattivo e che, quindi, sia definita e modulata in modo da non determinare un aumento di imposte per cittadini che non possono evitarle. Da questo punto di vista, l'impegno del Governo è pieno e il dialogo con il Parlamento sarà proficuo. Sono convinto che si troverà il modo di modulare questa misura affinché non determini un aumento di tasse per i cittadini. Credo che questo sia abbastanza chiaro.

Per quanto riguarda la plastica, ho già detto, anche in questo caso con chiarezza, che penso sia raggiungibile l'obiettivo di creare un incentivo ulteriore alla riduzione dell'utilizzo della plastica monouso (obiettivo della legislazione europea, anch'esso abbastanza di buon senso), compatibilmente con la tutela della competitività di un comparto produttivo importante del Paese, rispetto al quale moduleremo tempi e dimensioni della misura.

Allo stesso modo, in merito al conferimento sono corrette le cose che sono state dette riguardo al rafforzamento delle misure di incentivo che già sono previste in manovra, da una parte con un credito d'imposta specifico per l'innovazione tecnologica e produttiva del comparto della plastica, dall'altra con la componente prevista in Industria 4.0, sul credito d'imposta del *Green New Deal*, oltre che le risorse per gli investimenti per super e iperammortamenti. Penso che sia utile e opportuno, nel quadro della revisione e del miglioramento della misura, rafforzare e rendere più

dirette le misure di sostegno all'innovazione tecnologica e produttiva di un settore così importante.

In entrambi i casi, penso sia ampiamente possibile concorrere a buone *policies* e, allo stesso tempo, evitare impatti negativi dal punto di vista sia della filiera produttiva sia del contribuente. Confido che anche il lavoro del Parlamento, cui il Governo è disponibile a contribuire, potrà raggiungere questo obiettivo.

Francamente il tema dei furbetti non mi appartiene. È bene che componenti non monetarie del salario ricevano un beneficio fiscale, quindi l'auto aziendale come componente non monetaria del salario, in sé, è un *benefit* che è giusto che riceva uno sconto fiscale, come avviene ora: infatti è tassata meno del suo valore reale. Questo significa che tecnicamente è un sussidio fiscale e io ritengo giusto che sia mantenuto. Sono favorevole agli incentivi fiscali ai componenti non monetari del salario, quindi non ho alcun personale atteggiamento negativo nei confronti di chi legittimamente usufruisce di questo *benefit*. Tuttavia, poiché il mondo, l'Europa e l'Italia vanno e devono andare verso l'obiettivo della riduzione delle emissioni, questo legittimo *benefit* aziendale può essere articolato in modo da favorire un graduale rinnovamento del parco macchine, in modo da concorrere all'obiettivo di riduzione delle emissioni.

Questi obiettivi si possono realizzare attraverso il dialogo, la riflessione, il lavoro serio sui provvedimenti, come so che questo Parlamento sa fare.

Sui Comuni, sono state fatte delle domande molto puntuali. Non è previsto nulla in manovra per quanto riguarda il Fondo crediti di dubbia esigibilità. La misura costa 260 milioni. I Comuni hanno avuto 110 milioni per tre anni e altri 20 miliardi di risorse per investimenti. Questi 560 milioni a cui lei fa riferimento sono tagli, previsti dal 2014, che i Comuni non hanno mai fatto e che hanno sostituito con aumento dell'imposizione fiscale. In manovra i Comuni non subiscono tagli, ma ricevono solo risorse aggiuntive. Quindi, a differenza della *spending review*, i Comuni hanno avuto non un euro di taglio, ma risorse aggiuntive.

Ovviamente che tutti i problemi dei Comuni italiani siano stati risolti da questa manovra non corrisponde a verità, però – obiettivamente – i Comuni sono tra coloro che più beneficiano della manovra. Che ciò non esaurisca le questioni dei Comuni è vero e quanto più riusciremo a mettere il Paese su un percorso di crescita tanto più saremo in grado di rafforzare ulteriormente il sostegno ai Comuni. Non ho mai pensato che questa manovra potesse avere l'obiettivo di risolvere tutti i problemi dell'Italia contemporaneamente al disinnescare delle clausole di salvaguardia, all'aumento degli investimenti e allo stanziamento di risorse per il *welfare*. La manovra risolve però diverse questioni.

Tra l'altro, alcuni hanno detto che la manovra è dispersiva e che ci sono troppe cose. Avremmo dovuto non stanziare risorse per la fusione dei Comuni? Avremmo dovuto non rifinanziare la cassa integrazione? Avremmo dovuto non rifinanziare l'operazione Strade Sicure? A volte, quando si critica la presunta dispersività della manovra, si dimentica



che se una di queste misure non fosse stata finanziata, si sarebbe legittimamente alzata un'ondata di proteste. Le famose politiche invariate sono state giustamente rifinanziate. Sono politiche che è giusto finanziare e ciò concorre alla qualità della manovra. Dopodiché, rifinanziare politiche invariate non significa risolvere tutti i problemi dell'Italia, ma questo richiede una prospettiva come minimo triennale di azione di Governo.

Il presidente Borghi mi ha espresso una serie di dubbi sulle coperture. Le nostre stime, per quanto riguarda le spese sulle missioni, non corrispondono ai dati a nostra disposizione. Non risulta che l'ISTAT abbia fatto quest'affermazione. L'ISTAT ha detto che 400 milioni di spesa per la difesa vanno spostati sul 2019. Quindi, la manovra non tocca le risorse per le missioni, né era suo compito farlo. Le missioni sono finanziate e quando arriverà la necessità del nuovo finanziamento provvederemo. L'affermazione del presidente Borghi su questo specifico aspetto è tecnicamente non corretta.

Per quanto riguarda le altre misure, l'invito al Parlamento è di concorrere all'individuazione, nella misura in cui sovranamente intende farlo, di una diversa composizione di alcuni aspetti della manovra. Noi non pensiamo mai di aver trovato la migliore delle risposte possibili. Auspico che il Parlamento si eserciterà anche sul versante delle coperture e non solo delle spese, perché mantenere i saldi invariati è necessario per evidenti ragioni. Sono convinto che dal lavoro del Parlamento verranno idee e contributi utili anche sul piano delle coperture.

Per quanto riguarda l'ILVA, ho già espresso la mia posizione. Il Presidente del Consiglio dei Ministri in persona sta portando avanti un lavoro importante, che testimonia l'importanza che il Governo attribuisce alla vicenda ILVA. Ho già detto che sostengo la necessità di impegnarsi per garantire il conseguimento degli obiettivi del piano industriale ambientale, spettante a ArcelorMittal. Pertanto, da questo punto di vista occorre avviare un dialogo e il Governo deve mettere in campo tutti gli strumenti possibili per sostenere e aiutare una moderna, competitiva e ambientalmente sostenibile siderurgia a ciclo integrale a Taranto, che rappresenti una componente di un'infrastruttura industriale di base di cui un Paese a vocazione manifatturiera ha bisogno.

Come già le ho detto, su questo tema ho espresso le mie opinioni molto chiaramente (sono sui titoli dei giornali) e credo peraltro non sia necessario ribadire che non è questo il tema all'ordine del giorno. Il tema centrale è invece quello del rispetto degli accordi e dell'individuazione di una soluzione sostenibile, competitiva e di mercato, del rilancio della siderurgia a ciclo integrale a Taranto, nonché del conseguimento degli obiettivi di bonifica che – lo ricordo – sono tanto più realizzabili quanto più va avanti il piano industriale e viceversa. Piano industriale e piano ambientale sono strettamente collegati ed è quindi bene dire che noi vogliamo il ripristino degli approvvigionamenti e della manutenzione degli impianti e che ILVA continui a produrre. Il Governo è impegnato collettivamente e collegialmente per conseguire tale obiettivo.

PRESIDENTE. Signor Ministro, le ricordo il tema riguardante il personale dei Comuni, perché è previsto il rinnovo dei contratti.

PELLA (FI). Si tratta di 480 milioni di aumento. Il Governo come intende coprirli?

GUALTIERI, *ministro dell'economia e delle finanze*. Il Governo introduce risorse importanti per il rinnovo dei contratti. È una delle componenti significative della manovra. Su questo possiamo fare un approfondimento, ma non mi sembra che la manovra sia carente al riguardo. Anzi, ho ascoltato dal suo partito inviti a una più radicale *spending review*, che sono sempre molto efficaci quando vengono formulati in termini generali, meno quando poi si traducono in identificazione di specifiche poste di bilancio che andrebbero ridotte. Invito chi sostiene che la nostra *spending review* non è sufficientemente coraggiosa a far pervenire proposte di tagli a specifiche linee di bilancio e a difenderle pubblicamente, senza limitarsi a dire che andrebbe fatta una maggiore *spending review*.

Queste risorse sono sempre state a carico dei Comuni. È noto come funziona la contabilità dello Stato. Possiamo fare una discussione sulla riforma del sistema della finanza locale, ma francamente questa richiesta è singolare. Ripeto, i Comuni sanno bene che sono tra i beneficiari maggiori di questa manovra che non taglia un euro a loro danno e che rafforza in misura molto significativa le risorse per gli investimenti. Questi sono i fatti. Siamo molto interessati, ripeto, a proseguire la discussione.

Per quanto riguarda la cedolare secca sui negozi, essa non è tra le misure finanziate dalla manovra. Se il Parlamento vorrà introdurla, dovrà ovviamente individuare le necessarie coperture. Saremo lieti se ciò avverrà. Ricordo che tutte le misure vanno valutate nel rapporto tra costo e impatto della copertura. Si tratta, quindi, di una valutazione che rimettiamo alla saggezza del Parlamento.

PRESIDENTE. Ringrazio il Ministro per il contributo offerto ai nostri lavori e dichiaro conclusa l'audizione.

Essendo l'ultima audizione prevista, dichiaro altresì conclusa l'indagine conoscitiva sui documenti di bilancio per il triennio 2020-2022.

*I lavori terminano alle ore 14,35.*



